

К ВОПРОСУ О КАТЕГОРИАЛЬНОЙ И ПАРАМЕТРИЧЕСКОЙ МЕРНОСТИ ПРОСТРАНСТВА (часть 1)

Перед началом своего доклада хочу сделать небольшое введение, касающееся как самих рассматриваемых категорий, так и возможных вариантов их представления.

Здесь и во всем последующем изложении я буду придерживаться того, что реальная возможность прямого рассмотрения и анализа глобальных категорий и глобальных гиперкомплексных систем, априори, будет вступать в противоречие с имеющимся у нас уровнем доступа до подобных информационных категорий. Поэтому, все варианты рассмотрения подобных аспектов не будут выходить за рамки некой гипотезы или предположения, за исключением рассмотрения понятий и представлений, которые спроецированы в зону нашего доступа в виде тех или иных курсивных текстовых материалов, к которым можно отнести курсив ОК ВР, тексты Ноне и ряд других материалов, включая базовые тексты основных мировых религий.

Поэтому в докладе будут представлены три группы тезисов:

- основополагающие, опирающиеся на курсивные материалы,
- гипотезы или предположения, опирающиеся в той или иной мере на курсивные материалы,
- интуитивные предположения, являющиеся следствием интегрального восприятия и анализа ранее указанных положений, требующие последующей углубленной проверки.

Итак. Мы привыкли рассматривать глобальное пространство, как некую гиперкомплексную систему, в рамках которой присутствует первооснова, первопричина или нулевая точка (точка нуля). Далее по наличию какой-то неизвестной для нас мотивации данная система разворачивается в некую сверхглобальную Вселенную.

Этот процесс мы привыкли рассматривать так: есть некая глобальная идея или концепция, которая определяет цели, задачи и смысл данного действия, т.е. есть какая-то сверхглобальная задача, которая требует решения, и с этой целью происходит разворот неких глобальных условий или некоего гиперпрототипа, которые являются граничными условиями решения задачи, и эта задача в процессе своей реализации формируется как многоуровневая система решения.

Но любое действие, не имеющее встречной функции, через которую реализуется принцип обратной связи, обречено на неудачу. Поэтому мы можем предположить заложенность данной позиции как в первичной мотивации, обусловившей появление и разворот гиперпрототипа, так и на этапе его практической реализации.

Традиционно считается, что процесс реализации первичной мотивации разворота Гиперпрототипа завершился процессом одухотворения Вселенной, который мы можем рассматривать как наполнение структуры Вселенной неким Святым Духом, соотнося его с разворотом гиперсферического луча.

Ортодоксально считается:

«Одно из главных отличий действия духа от действий души в том и состоит, что душа неотделима от человека, от его личности ни в этой жизни, ни в загробной. Пока человек жив, душа не отделяется от тела, а дух может и покинуть человека, хотя бы на время. Бездуховность человека есть тяжкая болезнь, но, тем не менее, это возможно и даже часто встречается. Дух человека, таким образом, не принадлежит человеку

онтологически. Человек пользуется плодами духа, но не владеет им. Дух не входит в его свободу. Чтобы пользоваться плодами духа, человек должен употребить усилия, стяжать благодать. Чтобы стать свободным человек, должен с помощью духа возвыситься над собой, то есть над своей природой».

Священник Андрей Лоргус, Православная антропология, Часть II. Природа человека, Глава 7. Дух человека

«Дух всегда есть настоящее, настоящее, обращенное к вечности. Дух вневременен, как и внепространственен. Дух целостен и сопротивляется дроблению времени и пространства. Дух есть не бытие, а смысл бытия, истина бытия.

Дух не тождествен сознанию, но через дух конструируется сознание, и через дух же переступаются границы сознания, и происходит переход в сверхсознание.

Дух вносит целостность, единство, смысловую связь в душевную и душевно-телесную жизнь человека. Душа всегда фрагментарна, частична, только дух целостен и универсален. В духе совершается преодоление противоположности между частным и универсальным, между личным и сверхличным. Конкретный человек есть сочетание целостного и частного. Только дух дает конкретное универсальное содержание личности, выводит ее из ограниченного пространства и времени. Душа сама по себе, без духовного начала, остается замкнутой.

... Самое трудное для понимания и самое парадоксальное - это отношение между духом и личностью, между универсальным содержанием, сообщаемым человеку духом, и самим человеком с его эмоциональной жизнью, с его единственной личной судьбой. Универсальность духа не означает подавления индивидуального общим, отвлеченным, всечеловеческим, безличным. Универсальность духа именно и конкретизирует личность в ее единственности...»

Бердяев Н.А., ГЛАВА II Признаки духа

Исходя из этого, следует понимать, что сознательное стремление к базовой первооснове, соотносимое с понятием встречной функции по отношению к ее развороту, может быть представлено, правда пока только в общем виде, как стремление «к стяжанию духа святого», т.е. обретению духовности. Далее нам будет необходимо суметь развернуть и конкретизировать этот тезис.

Но продолжим наше рассмотрение с позиции системно-категориального подхода, воспользовавшись известным текстом, описывающим общие принципы этого подхода.

«Существует определенная предельно Общая категория, которая позволяет задать конкретные направления реализации, позволяя каждому такому направлению, или вложенным в него «субнаправлениям», решить глобальную задачу, но решить ее определенным образом, сводя индивидуальное решение задачи к определенному набору требований, унаследованных от родительских факторов. Если задача решается сведением ее к определенной «обусловленности», априори присутствующей, но охватывающей максимально широкий спектр адаптирующих вероятностей, то это может быть выражено триединством (троичностью), потому что в самом этом понятии уже заложен взаимообмен, способный к адаптивному перераспределению (переформатированию) частных условий, и созданию новых решений на основе постоянно корректирующихся форматов, в ракурсе непрерывной фокусировки самого адаптивного подхода. Задача может решаться и сведением решения к экстремумам, с ассимиляцией результата в границах категорий, где специфика его итогового квантования определена структурообразующей категорией Дуальности. Кроме того, решение может иметь совершенно иную смысловую основу, когда подразумевается практически бесконечная

*концентрация решения гиперкомплексной задачи в сингулярной точке (Моноформе), которая позволяет осуществить фокусировку, достаточную для получения нового набора граничных условий. **Предельно Общая категория, являясь единой основой разворачиваемых аспектов решения, обусловленных наличием соответствующих категорий (категориальных плоскостей) может трактоваться как состояние Категориальной Трехмерности и соотноситься с понятием Духовности, являющимся всеобъемлющим фундаментальным фактором.***

Любой фундаментальный фактор в силу своих исходных свойств пронизывает все градационные уровни глобальной системы без исключения, что означает потенциальную возможность проявления духовности в любом «творении» в зависимости от степени адекватности реализуемых им стремлений. Следовательно, можно говорить о том, что духовность, как категория, присуща каждому человеку в меру целостности его мировосприятия, миропонимания и реализации всего этого комплекса в рамках повседневной жизни.

Можно предположить, исходя из общего принципа иерархичности, что глобальный Ноль имеет свои градации, а в гиперкомплексной системе выделяются какие-то основополагающие категории, параметры, характеристические особенности.

Обычно в рамках Концепции ВІР подобное рассмотрение начинается с того, что есть некая **ЦЕЛОСТНОСТЬ, ПРИНЦИП ПОДОБИЯ** и определенная **УРОВНЕВАЯ ГРАДАЦИЯ**. Соответственно, мы можем перевести это и в другую привычную для нас плоскость рассмотрения, где целостность будет выражаться в **КОМПЛЕМЕНТАРНОСТИ**, подобие во **ФРАКТАЛЬНОСТИ**, уровневая градация даст нам **НАБОР БАЗОВЫХ КОНСТАНТ**.

С позиции ортодоксальных подходов точно также можно провести аналогичную градацию, где будет представлено также **ЕДИНСТВО** 3-х градационных элементов **ДУХ-ДУША-ТЕЛО**. Возможен и еще один вариант отображения с позиции уже чисто категориального подхода: **ТРИЕДИНСТВО как аспект ДУХОВНОСТИ согласует между собой категории МОНОФОРМЫ – ДУАЛЬНОСТИ - ОБУСЛОВЛЕННОСТИ (ТРОИЧНОСТИ)**.

Т.е., существует много подобных вариантов рассмотрения, которые могут быть сведены к обобщенному представлению в виде базовой трехмерной системы координат X-Y-Z с центральной нулевой точкой, являющейся зоной сведения воедино всех категорий рассматриваемого трехмерного базиса.

Что в них будет общим? Во всех этих рассмотрениях в основу будут взяты **ТРИ БАЗОВЫХ КАТЕГОРИИ, СВЕДЕННЫЕ ВОЕДИНО К** некому **ТРИЕДИНОМУ АСПЕКТУ** или **НАЧАЛУ**.

Таким образом, **ТРИЕДИНСТВО** это категория, которая связывает все ранее рассмотренное на более высоком иерархическом уровне, т.е. это **АСПЕКТ НУЛЯ**, а не аспект категории потому, что в каждой из категорий присутствует это триединство, как проекция иерархически более высокого принципа.

Эта констатация порождает целый ряд вопросов, т.к. обрисовав некоторые привычные для нас позиции и выявив некоторые взаимосвязи, мы увидели, что есть та или иная систематика, и есть некое общее во всех этих подходах, но теперь необходимо сделать еще один шаг в нашем рассмотрении, выйдя на уровень обобщенного аспектирования проявленных нами категорий, которое может быть сформулировано в виде связки, определяющей категорию триединства как совокупности **МОНОФОРМЫ-ДУАЛЬНОСТИ-ОБУСЛОВЛЕННОСТИ**.

0	ЦЕЛОЕ	ЦЕЛОЕ	МОНАДА	0'
1	ЦЕЛОСТНОСТЬ	КОМПЛЕМЕНТАРНОСТЬ	ДУХ	X
2	ПОДОБИЕ	ФРАКТАЛЬНОСТЬ	ДУША	Y
3	ГРАДАЦИЯ	БАЗОВЫЕ КОНСТАНТЫ	ТЕЛО	Z

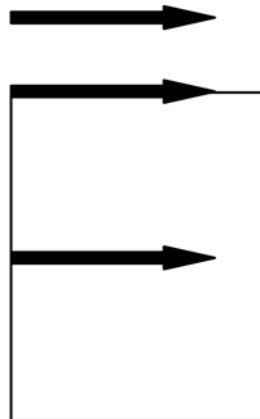
Но перед этим нам надо будет рассмотреть и проанализировать еще несколько важных моментов.

Достаточно привычно в рамках Концепции ВІР вести рассмотрение неких фрактальных баз, подразделяющих все рассматриваемые нами алгоритмы взаимодействия между различными объектами на 5 групп.

Представим наиболее периферическую из этих групп (V ФБ), где присутствуют локальные условно изолированные объекты – точки. И если мы теперь возьмем некий набор этих точек и попытаемся объединить их в единую конструкцию или систему, то при любом исходном количестве этих точек мы не получим непрерывность, т.е. не сможем объединить их в некий взаимосвязанный (внутренне непрерывный) отрезок или вектор (IV ФБ).

Это означает наличие некоего барьера или предельности, где количественное нарастание числа точек не дает качественного перехода.

Сходным образом, можно взять в рассмотрение ситуацию, когда производится попытка объединения в единую конструкцию набора векторов или отрезков (IV ФБ) с целью образования некой плоскости третьей фрактальной базы, где опять возникает очевидный же предельный статус, в котором количественное нарастание числа элементов не дает получения нового качественного изменения состояния, т.е. некой целостности.



Аналогичным образом можно рассмотреть процесс объединения набора плоскостей (III ФБ) в некую трехмерную конструкцию (II ФБ), где вновь будет проявляться аналогичный предельный переход.

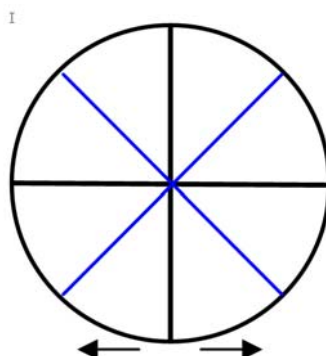
При попытке перевода набора трехмерных или многомерных конструкций (II ФБ) в зону проявленной универсальности (I ФБ) будут аналогичным образом проявлены известные барьерные ограничения.

Подводя итог первичному рассмотрению предельных переходов между фрактальными базами, мы вынуждены констатировать невозможность спонтанного перехода некоего предельного набора количественных характеристик в качественно измененное состояние. Наличие предельного перехода подразумевает как необходимость первичного вхождения

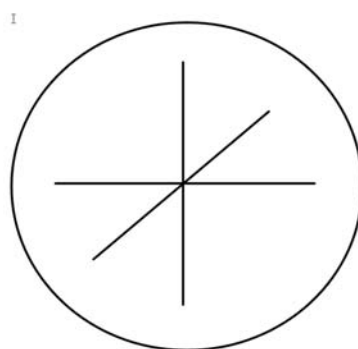
в эту зону, так и необходимость формирования некоего дополнительного условия, обуславливающего возможность и целесообразность внесения дополнительного кванта состояния с надсистемного уровня.

Мы привыкли сопоставлять число равнозначных направлений в системе с понятием мерности пространства. А так ли это?

На примере плоскости легко понять, что любое число внутрисистемных направлений в объекте рассмотрения не выведет эту систему из категории двухмерности. Для подтверждения или опровержения данного утверждения возьмем произвольную плоскость, принадлежащую III ФБ. В рамках данной плоскости проявим некую (произвольную) кольцевую форму. Согласно стандартному подходу, используемому в Концепции ВР, в ней может быть сформировано или проявлено бесчисленное число равнозначных радиус-векторов или диаметров. Но, сколько бы ни взяли этих радиус-векторов, сформированная с их участием система не сможет выйти за рамки плоскостного образования, определяемого двумя базовыми ортогональными осями или двумя категориями, т.к. все остальные радиус-векторы, рассматриваемые в контексте необходимости построения предельно уравновешенной, а значит симметричной конструкции, будут являться фрактальным отображением исходного ортогонального базиса, не меняющими реальную категориальную мерность рассматриваемого объекта. Тем самым мы показали, что плоскостное образование может иметь бесконечное число внутренних параметров своего состояния, соотносимых с понятием параметрической мерности системы, не меняющей ее системный статус в контексте принадлежности к конкретной фрактальной базе.



Теперь, если мы попробуем отобразить в рамках трехмерного пространства привычную для нас сферическую систему, то мы точно так же начнем формировать в ней бесчисленное число радиус-векторов, взяв за основу данного действия трехмерный ортогональный базис с последующим его фрактальным отображением. И, опять таки, число этих радиус-векторов будет стремиться к бесконечности, изменяя параметрическую мерность системы, но, не меняя ее исходный трехмерный статус.



В результате мы приходим к выводу, что при стремлении к бесконечности параметрической мерности рассматриваемой конструкции качественного перехода в более высокую пространственную (или категориальную) мерность не происходит. Т.е., как и при рассмотрении плоскостного варианта увеличения параметрической мерности мы оказываемся перед реальным барьерным ограничением аналогичным широко известному всем световому барьеру. Следовательно, чисто структурный подход к вопросу собственного развития не является исчерпывающим и нам необходимо постараться адекватно сориентироваться, дабы не попасть в ловушку вполне предсказуемой «дурной бесконечности».

В заключение необходимо сказать о том, что же собственно послужило причиной данного рассмотрения. Она заключается в том, что с позиции нашего привычного трехмерного восприятия мира, мы не можем представить четырехмерность, пятимерность и т.д. как гладкий процесс нарастания каких-то характеристик, состояний, градаций, и в то же время, у нас существует некая иллюзия, говорящая о том, что увеличение числа радиус-векторов дает изменение пространственной мерности рассматриваемой конструкции. Здесь возникает условное противоречие, т.к. любое противоречие это, всего лишь, наличие частного варианта рассмотрения или частного подхода, в котором нет целостности. Поэтому нужно найти возможность восприятия и рассмотрения данного аспекта с той позиции, которая бы это противоречие сняла, а для этого нужен более целостный охват.