

Смысловые аспекты. Часть 1.

Первично, в самом начале Проекта, пытались рассмотреть далекое для нас тогда понятие – Универсальность, т.е. попытались сформировать некий первичный, максимально целостный охват, чтобы первично сориентироваться в ситуации, т.е. внести первичные ориентиры. Далее мы попытались разобрать те или иные аспекты, имеющие отношение к универсальности, попытались ввести какую-то систему понятий и представлений, позволяющую подойти к рассмотрению категории Универсальности, как таковой. Это были некие локальные точки в той или иной степени связанные друг с другом, но тем не менее это были отдельные друг от друга и рассматривались они в основном отдельно, т.к. каждая из этих локальных точек сама глобальна по своей сути. А сейчас речь идет о том, чтобы попытаться рассматривать уже не отдельные локальные точки, а некие сектора, т.е. взаимосвязи различных аспектов. Т.е. попытаться сделать какой-то первичный шаг к попытке интеграции различных понятий и представлений в единое целое и тем самым попытаться рассмотреть это уже с другого уровня подхода к рассматриваемому процессу.

Вопросы структурного моделирования, которые мы рассматривали в последнее время, являются всего лишь вариантом определенной верификации, имеющихся у нас понятий и представлений. Хотя первично они, естественно, упираются в систему понятий и представлений о глобальной структуре пространства, о его сущности, определенных смысловых основах. Далее необходимо сформировать конкретную систематику, которую можно соотнести с понятием теории, т.к. любая теория опирается на какие-то модельные представления, т.е. некие развернутые аспекты взаимосвязанности и далее уже следует аспект связанный непосредственно с практикой структурного моделирования. Т.о. любое структурное моделирование – это комплекс взаимосвязанных аспектов, начиная от смысловой ориентации, от системы понятий и представлений, до попытки практической верификации этих понятий и представлений, с попыткой соответствующего разворота имеющихся потенциальных перспектив собственного движения или неделание этого с соответствующим обратным результатом.

И так: подобие-фрактальность-цикличность. Что связывает эти три аспекта? Кто может предложить какой-то первичный тезис?

Мнение - Каждая из трех этих позиций имеет одну и ту же особенность это, можно сказать, нулевая точка или условно нулевая точка, потому что и фрактальность и цикличность и подобие они все условные, они существуют только в конкретных сегментах той или иной схемы того или иного рассмотрения. Любые сдвинутые относительно нуля позиции могут изменяться и не быть таковыми, могут не совпадать по направлению. Поэтому эта позиция представляется мне основополагающей, т.е. этот условный ноль является некой оболочкой, включающей в себя каждую из вышеперечисленных позиций. Так если мы посмотрим на цикл, то он может быть абсолютно подобен в неких нулевых точках, любые другие точки они всегда будут несколько смещены, меняется фаза, меняется объективная реальность, меняется все. Нулевая точка является достаточно стабильной. Если мы говорим о фрактале, то здесь мы наблюдаем тоже самое, т.к. ряд позиций остаются неизменными другое дело, что заполнение может быть сколь угодно разным, но существуют позиции, которые не меняются или не имеют тенденции к изменению. Довольно сложно проговорить...

Мнение - Т.е. можно сказать, что эти три позиции образуют некую трехмерность, т.е. они с одной стороны вроде как разные, с другой стороны они неразрывно связаны. Т.е. такой объемный трехмерный объект?

Мнение - Универсальная система проецирует себя на разные уровни, т.е. до тех пор пока она не начала проявлять себя, она как бы не существует для окружающего. Если

она начала себя проявлять, то ее проекция будет проявляться на всех уровнях взаимодействия с окружающей действительностью. И аспекты проявления, как раз, и представляют собой эти категории – подобие-фрактальность-цикличность - на разных уровнях.

Мнение - По сути мы говорим о принципах, лежащих в основе гиперкомплексной системы.

Мнение - Принцип подобия это как раз и есть принцип отображения Универсальности в окружающий мир и с помощью этого принципа происходит взаимодействие и проявление и получение нового опыта и т.д. Т.е. все три принципа гиперкомплексных систем они таким образом реализуются.

Универсальная система не содержит в себе что-то, она этим является. Когда мы говорим «содержит», то дальше пытаемся это множественное содержимое интегрировать в нечто целое, в то время как процесс идет наоборот.

Итак, появилась первичная точка отсчета: есть некая базовая основа, которая является всем проявленным и непроявленным и далее в процессе своего «проявления» происходит отображение первичной основы посредством того, что мы для себя можем обозначить, как принцип подобия. Происходит отображение объекта, как бы, самого на себя с привнесением каких-то нюансов. Т.е. в процессе реализации отображения вносятся нюансы. Первично, подобие, с точки зрения нашего рассмотрения, идентично,. С точки же зрения глобальной системы всегда будут какие-то нюансы, т.к. двух абсолютно идентичных объектов не может быть. Может быть сверх высокий уровень подобия, но не тождественность. При тождественности подразумевается, что это один и тот же объект. Поэтому мы говорим, что первооснова в данной конкретной точке единственна. Точно так же как эта первооснова может являться одной из локальных точек более глобальной системы. И опять таки та система будет иметь свою локальную точку, свою первооснову и т.д.

Мнение - Мне кажется, что эти три понятия не могут рассматриваться на одном уровне, они разноплановые по иерархии. Т.е. подобие это более основополагающее понятие, более высокоуровневое. Дальше идет фрактальность, а цикличность это вообще зависимая вещь и она другого плана. Это способ проявления универсальности в более локальных системах. Поэтому говорить как о триединстве, как о трехмерности, мне кажется, нельзя. Более того, эти три понятия можно соединить, как принято в математике, в одну формулу, где цикличность будет как какой-то математический знак. Поэтому я поставила бы подобие наверх, как более высокое иерархическое понятие, далее фрактальность, а цикличность это уже способ их проявления в каких-то локальных областях.

Мнение - Фрактальность тоже способ. Скажем так, фрактальность это способ реализации принципа подобия. На данный момент эти три термина я отношу к такому понятию как разворот точки нуля. Т.е. эти термины в какой-то степени имеют отношение к этому понятию. Подобие – это глобальный принцип, т.е. принцип позволяющий наследовать базовые характеристики в том или ином объеме. Фрактальность это уже более конкретное понятие, т.е. с помощью фрактального разворота реализуется принцип подобия. Т.е. с помощью фрактальности реализуется возможность наследования или последовательность. А цикличность возникает вследствие этой реализации, т.е. в следствии фрактальности. Как-то так.

Мнение - Я попытался рассмотреть этот вопрос в медитативном состоянии сознания и у меня первично было совершенно аналогичное в каждой детали рассуждение, но чуть позже это стройное и логичное построение рассыпалось. Причем рассыпалось оно как

раз из-за того, что у меня цикличность оказалась в каком-то ракурсе гораздо более приоритетной, чем все остальное, а фрактальность это всего лишь как исключение из целостности. Цикличность оказалась основополагающей, потому что разворот гиперпрототипа тоже обусловлен некой цикличностью.

Мнение - Есть локальная цикличность, цикличность как то, что мы определяем понятием времени. Глобальная цикличность не понятна, т.к. мы все время вносим тезис об одномоментности. И в рамках одномоментности понять глобальную цикличность очень трудно. А понять цикличность, которая связана с нашим, конкретным, локальным, очень узким понятием времени несколько проще, она хоть как-то фиксируется.

Мнение - Т.е. можно на одну и ту же цикличность смотреть с двух точек, но имеет смысл, наверное, все таки с периферии, потому что глобальная цикличность она...

Мнение - Это всего лишь вариант рассмотрения, т.е. стоит изменить угол рассмотрения, как все меняется. Для того, чтобы нам целенаправленно рассмотреть какую-то категорию нам необходимо просто остановиться на каком-то подходе, потому что подходов существует множество. Для иллюстрации цикличности с точки зрения одномоментности можно привести такой пример. Можно представить две точки и пружину. Очень мягкая пружина, с одной стороны сверх тяжелый груз, с другой стороны сверх легкая, сверхскоростная категория. Кто-то дернул за один конец пружины, но вторая точка, обладая некой массивностью продолжает тянуться. И если предположить, что эта пружина все-таки начнет когда-то тянуть этот груз, то можно вот в таком виде представить эту линейку. Тем не менее цикличность никуда не делась, витки пружины остались, их можно как угодно рассмотреть, но их количество не изменится. Т.е. количество циклов обусловлено, другое дело, что с точки зрения каждого локального сегмента эта цикличность может быть принципиально разная, т.е. возникает такая иллюзия. Т.е. это какие-то локальные характеристики, тем не менее глобальная характеристика остается одной и той же. Она заранее определена. Вот такой пример.

Мнение - К сожалению этот пример у меня укладывается в сугубо нашу цикличность, с временным фактором. Я не спорю с тем, что есть понятие цикличности, которое является сугубо зависимым, которое мы обозначили как фактор, возникающий в результате разворота и применения фрактализации и есть какая-то другая цикличность...

Мнение - Причинно-следственные связи. Вне зависимости от времени просто есть причина и есть следствие и они разворачиваются. В этом проявляется глобальная цикличность, при этом время не имеет значение.

Мнение - Наверно, можно остановиться на том, что это какая-то вертикальная категория, эти три позиции, о которых мы говорим. Пусть это будет в ракурсе вертикали, возможно так будет рассматривать удобнее.

Итак, удалось обратить внимание на принадлежность рассматриваемых понятий к вертикали разворота иерархической системы!

Мнение - Не споря ни с чем, что здесь было сказано хочу внести еще один нюанс. Если мы говорим о развороте гиперпрототипа и говорим о некоем понятии одномоментности, то можно предложить такую ассоциацию, что гиперпрототип с одной стороны является точкой, с другой стороны он является развернутым образованием, и одновременно происходит действие и разворота и сжатия. Т.е. две встречные функции, которые позволяют этой системе существовать в устойчивом состоянии. Тогда цикличность в этом смысле можно определить, как некую преобладающую тенденцию либо на сжатие, либо на расширение, которая зависит от того, как мы рассматриваем данный объект или данное образование. Если мы рассматриваем из одного ракурса, то

можно сказать, что он расширяется, с другой стороны он постоянно сжимается и это перемещение способа рассмотрения оно и создает для нас временной аспект цикличности, который там присутствует в единстве.

Мнение - Не может ли там получиться так, что в каких-то точках, а они обязательно должны быть, т.е. там при взаимодействии этого всего образуется какая-то сетка, достаточно устойчивая, т.е. образуются узловые точки или точки пересечения. Они достаточно устойчивые, в них есть равновесие вот этой встречной функции (по сути дела это сетка нулей встречной функции, сетка нулей). И эти узловые понятия или позиции они каким-то образом с этой одномоментностью и связаны, т.е. это какая-то позиция одномоментности.

Эти узлы являются проекцией базовых констант. Глобальная система имеет определенный набор базовых констант, которые являются несущим каркасом всей системы. Т.е. эта «сетка» является рациональным базисом глобальной системы. Теперь нужно все сказанное привести к общему знаменателю, т.е. суметь охватить все это целиком.