

Вопросы сознательного развития.

Попытаемся разобраться с сознательными категориями. И уже на базе данного действия попытаемся разобраться со следующим этапом: что собственно может подразумеваться под их развитием (или разворотом)? И дальше, а что собственно представляет собой сознание? – Изолированный объект, или некоторую точку, или сегментарную позицию какой-то глобальной, более целостной системной формы. И, если у нас это удастся, мы получим еще один уровень понимания категории сознания, как таковой.

Итак, начнем с максимально простых моментов, которые позволят нам просто оттолкнуться, для начала войти в разговор, в тему. И, с этой точки зрения, целесообразно рассмотреть позицию, касающуюся такой категории, как осознанность, осознанные категории. С позиции нашего рассмотрения **осознанность будет подразумевать те алгоритмы, программы, функции, возможности, которыми конкретный объект может управлять.** Т.е. совершать некие сознательные действия, т.е. имеющие целенаправленность, имеющие мотивационный и смысловой контекст, имеющие, соответственно, некий алгоритм реализации, построенный на базе предыдущих позиций, и некоторое действие, реализующее все ранее обозначенное. Категории, которые мы определяем, как подсознательные, бессознательные, они характеризуются тем, что такая позиция, как поверхностное сознание, которым и оперирует человек, как таковой, оно не способно задействовать, т.е. это более глубокие уровни целого, характеризуемым понятием личность, сущность, которые находятся, как бы, в тени и идут на режиме автоматического выполнения. Мы способны реально контролировать очень мало собственных действий, мыслей и каких-то мотиваций. Большинство этих процессов идут подсознательно, т.е. без явного контроля. Мы не способны, зачастую, даже при наличии желания, вмешаться в эти процессы.

Процесс развития подразумевает несколько моментов:

1. **Перевод подсознательных структурных алгоритмов на уровень осознанных позиций,** т.е. в зону доступа и управления. Что подразумевает разворот этих категорий на периферию, включая биологическую оболочку. Известно, что в процессе данного действия в разворот будут включаться, как равновесные категории, так и неравновесные, т.е. те, которые по тем или иным причинам, в рамках конкретной личности, имеют дисфункциональное состояние, т.е. дисбаланс, что будет проявляться в виде обострения тех или иных состояний, или проявления ранее не фиксируемых, ранее незаметных, необозначенных проблем. Т.е., иначе говоря, человек, считающий себя абсолютно здоровым, начинает, в рамках какой-либо относительно объективной или объективной технологии заниматься с собой, работать с собой, т.е. формировать целенаправленный резонанс, вызывающий реакцию глубоких структурных уровней его лич-

ности, с их проекцией на периферию, неожиданно начинает иметь проблемы, в том числе, иногда и серьезные.

Откуда они взялись у абсолютно здорового человека? – Только одним образом: периферия биологическая, она имеет определенный запас устойчивости, как и вся схемная организация, и в процессе жизнедеятельности сформировалась компенсаторная реакция, т.е. та реакция, которая уравнивает ее существование в окружающем пространстве. Что мы, зачастую, воспринимаем как фактор здоровья, в то время как это всего лишь ситуация, в рамках которой те или иные нарушения, имеющиеся объективно, не были проявлены.

2. Вы знаете, что любое, в том числе и техническое устройство, имеет некоторый запас прочности. И, если вы эксплуатируете его в рамках, указанных технических условий (характеристик), то проблемы может и не быть. Но как только вы превысили уровень паспортной нагрузки, как начинают проявляться множественные нарушения в его функционировании. Откуда они взялись? Их что не было? – Нет, они были. Другое дело, что при определенном уровне нагрузки они не являются функционально значимыми.

При превышении уровня устойчивости этих взаимосвязей, происходит их разрушение, и дефект начинает проявляться. Т.е. исчерпывается запас изначально присутствующей устойчивости, запас равновесности, запас синхронности происходящих процессов. Поэтому и получается, что объективное развитие в рамках, конкретно нашей цивилизации, имеющей в своем генотипе широчайший спектр структурных нарушений, и, следовательно нарушений, которые спроецированы в каждого из нас, у каждого представителя нашей цивилизации идет индивидуально. У одного проблемы проявляются в явном виде, у другого – в скрытом, у третьего – в латентном (как бы еще не фиксированном).

3. Далее есть такое понятие, как активное сознание, т.е. свойство или характеристика, которая обеспечивает принципиальную возможность корректировки личностью собственных характеристик, в том числе и внутрискруктурных, т.е. тех, которые внешне не проявлены, но которые определяют все, что с ним происходит. Активное сознание подразумевает то, что в зависимости от уровня осознанности и уровня целенаправленности, последующих за осознанными категориями действий, тот или иной объект имеет разные реальные состояния, разные реальные ситуации. Поскольку одни, плывя по течению волн, идут в рамках текущих нарушений, другие – идя в разрез с глобальными законами, усиливают собственные диссонансные проявления, и вносят более глубокое разрушение в свою базисную характеристику, что начинает проявляться при каждой последующей реинкарнации.

Дальше возникает некое субъективизированное понятие кармических взаимосвязей, следствий, рока, которые воспринимаются как некая безысходность. Но она (безысходность) только в одном случае: если сознание не проявляет, не задействует имеющиеся у него принципиальные возможности самокоррекции. Если же это качество задействуется, то личность имеет возможность постепенной, поэтапной коррекции своих проблем, которую можно осуществить за один

цикл или за определенный интервал, в рамках которого будет наблюдаться некоторое количество точек проявления.

Все эти позиции дают широчайший спектр того, что мы наблюдаем в мире, в социуме, во Вселенной, т.е. дают бесконечную совокупность характеристик. При этом, поскольку структурные категории пространственно-временного континуума: с одной стороны – бесконечны, с другой стороны – они единственны, то формируется, своего рода, аналогово-дискретная структура, в рамках которой каждая позиция – единична или единственна. Т.е. в одной позиции не может оказаться двух личностных характеристик.

Почему? Потому что тогда возникает тождественность. Тождественность подразумевает бессмысленность дублирования или клонирования одной и той же характеристики, т.к. информационная составляющая от этого не повышается, а наоборот – падает. Поэтому и получается, что, в зависимости от конкретной ситуации, может как иметься зона свободного маневрирования, или модификации собственных характеристик, так и определенная затрудненность, которая подразумевает необходимость формирования действия с результатом, дающим определенный дискрет изменения характеристик, который бы обеспечил возможность перехода на другой фиксированный уровень собственного состояния.

Мы знаем, что идя по любой лестнице, поднять ногу на полступеньки – бессмысленно, не будет фиксированного результата, будет только топтание на месте. Точно также и здесь: не любое действие дает результат, а только то, которое обеспечивает необходимое изменение характеристик или состояния, которое, в зависимости от конкретной ситуации, для каждого индивидуально свое. И оно определяется не желанием объекта, а объективной реальной ситуацией, т.е. точкой, зоной его местонахождения в структурной характеристике Вселенной, как таковой.

Вспомните основы, касающиеся некоторых физических понятий, неких квантово-механических моделей, когда те или иные электронные состояния, будучи заняты, не могут быть заполнены другими свободными элементами, поскольку они уже заняты. Точно также и здесь.

На сегодняшний день не существует ни одной научно-философской концепции, которая бы удовлетворяла широкому спектру требований, сводящихся к одному: к внутренней непротиворечивости.

Издревле известны некоторые выражения или смысловые категории, которые называются парадоксами или апориями, и на сегодняшний день даже самые современные теории, которые строились в попытке удовлетворения и разрешения этих противоречий, данного результата не дают.

Интересны попытки пойти от обратного, т.е. взять набор парадоксов, не удовлетворяемых ни в одной из теорий, и на базе их рассмотрения сформулировать требования или позиции теоретической модели, которая бы удовлетворила им, т.е. **не была бы внутренне противоречивой**, как с позиции макрофизических процессов, так и с позиции микрофизических процессов, т.е. с тех категорий, которые рассматриваются в сегодняшних научных концепциях. И в этом аспекте получаются весьма интересные требования, т.е. с одной стороны – пространство-время, как таковое,

или пространство должно одновременно удовлетворять целому ряду требований: оно должно быть, с одной стороны – непрерывно, с другой стороны – дискретно. С одной стороны оно д.б. бесконечно, с другой стороны – давать возможность формирования неких конечных формулировок. Далее: оно должно позволять любой точке этого пространства отображаться на все пространство, и наоборот. Существует и ряд других, похожих, ситуаций, которые приводят к интересным рассматриваниям. Я сформулировал данную позицию целенаправленно, с тем, чтобы вы могли попытаться найти данные, известные апории (парадоксы) и рассмотреть на предмет удовлетворения в рамках той концепции, которую мы с вами пытаемся анализировать, изучать и рассматривать.

Если мы опять вернемся к вопросу сознания, развития, то окажется, что сознание или уровень осознанных характеристик – он определяется с одной стороны: уровнем реального доступа, т.е. управления, что и характеризует сам термин "осознанность", т.е. со-знание, т.е. реальное знание, имеющееся у объекта. С другой стороны – оно подразумевает ситуацию, в рамках которой невозможно отделить конкретную личность во Вселенной, как таковой, и рассматривать позицию развития отдельного сознания изолированно от общих категорий. По той же причине, что если имеется некая локальная зона пространства, которую можно соотнести с понятием Галактики, Метагалактики, Планетарной системы, то окажется, что локальное выравнивание состояния, или уровня развития какой-то одной локальной точки не приводит к повышению устойчивости всей системы, т.к. стабилизировать систему возможно только одновременно с «движением» всей совокупности взаимосвязанных объектов. Это приводит к ряду дополнительных проблем и парадоксов, которые с различных позиций трактуются (излагаются) в известных вам изотерических и других доктринах.

Возникает вопрос: допустим, есть конкретная личность, конкретный объект, который на базе тех или иных ситуаций наметил себе задачу, или сформулировал цель собственного развития, что дальше? Как от этого общего понятия перейти к какой-либо конкретной реализации? Думаю, что это достаточно сложный вопрос. Почему?

Начнем с того, что слова развитие, эволюция, сознание – это абстрактные категории до того момента, пока они, конкретно, тем или иным объектом не оказываются четко взаимосвязанными с имеющимися у него понятиями и представлениями, т.е. как только формируются устойчивые позиции взаимоотношений, как абстракция начинает конкретизироваться. И процесс развития, как таковой, он именно и начинается с конкретизации: что же это собственно такое, эти понятия и представления?

Невозможно стремиться к тому, чего вы не понимаете. Или: стремление может и будет, но не будет реализации и развития. Потому что отсутствует понимание: что это такое, и каким образом это может быть достигнуто. Здесь и оказывается, что любая попытка взятия готового алгоритма, кем-либо разработанного, будет приводить к весьма неожиданным результатам. Потому что у каждого свои особенности, характеризуемые понятием "индивидуальность". Любой конкретный, технологический алгоритм действия направлен на исправление, коррекцию или модификацию

конкретных состояний, конкретных взаимосвязей. Для его выполнения необходимо задействовать определенные алгоритмы, тогда будет эффективность.

Сегодня нам понятно то, что используя компьютерные технологии можно очень быстро производить различные расчеты, но если у конкретного объекта, при наличии компьютера отсутствует программное обеспечение или знание об его функционировании, то результата не будет. Поэтому получается, что можно взять готовую технологию, кем-либо апробированную, кем-либо реализованную и попытаться задействовать: здесь сказывается сразу несколько проблем:

1. Отсутствие результата (это лучшее что может быть). Это означает, что тот алгоритм, который был положен в основу данной технологии, требует задействования целого ряда базовых характеристик. А у объекта их – нет. Следовательно, его действия результата, объективно, не дают.

2. Результат есть. Но каков уровень качества? Каковы характеристики? Та ли реакция получилась в результате, какая должна быть? Здесь возможен более широкий спектр реакций системы, и, соответственно, появление объективных проблем. Особенно, если реакция окажется столь высокой и значимой, что устойчивость других взаимосвязанных с ней характеристик, окажется под угрозой. Т.е. то, что мы широко имеем в социуме: когда для лечения одного и того же заболевания используют унифицированные методики. У одного это дает устойчивый результат, у другого – устойчивую патологию, пусть даже на сегодняшний день не проявленную. Стремление к унификации, в этом плане, ведет к стиранию личностных характеристик, учитываемых в процессе, к обезличиванию, к обездушиванию и т.д., со всеми следствиями, которые из этого вытекают.

3. В результате данного действия может быть получен устойчивый результат. Что значит устойчивый? Это значит, что получен результат, который максимально активно проявлен. Но поскольку алгоритм задействован чей-то, то не происходит модификации действия (т.е. когда полученный результат может быть использован уже не на базе того, что его вызвало, а на базе уже совершенно другого действия, которое позволит использовать достигнутое). В результате будет весьма проблематичная ситуация: с одной стороны – будет пустая трата всего дальнейшего времени, которое может привести только, грубо говоря, к мозоли, которая может перейти в нарыв, и процесс закончится. В результате получается ситуация, что при факте реального наличия индивидуальных характеристик, можно говорить об унификации процесса развития только на общих категориях, т.е. на интегративных позициях.

Когда мы начинаем от общего рассмотрения, т.е. охватывающего определенную совокупность объектов, передвигаться в сторону конкретной личности, то все имеющиеся общие позиции начинают конкретизироваться и изменяться, зачастую, в совершенно противоположном направлении. При конкретизации любого алгоритма необходимо наличие устойчивой системы обратной связи, в рамках происходящего процесса, и возможности реального анализа, с учетом тех же общих категорий, т.к. общие категории дают принципиальную возможность охвата процесса в целом.

Потеряв целое, о части уже говорить не приходится. Поэтому и возникает ситуация, когда с одной стороны нужно выполнять действие в рамках общих принципов (категорий), с другой стороны – противоречить тем действиям, которые делал тот, кто разрабатывал ту или иную технологию. Почему? Потому что его действия не противоречат общей концепции, они адаптированы под конкретную ситуацию, конкретные проблемы, конкретные возможности.

Мы уже говорили о том, что если мы рассматриваем ситуацию с позиции универсальных структурных форм – противоречий нет, но как только мы переходим на какие-то упрощенные характеристики, например на плоскостные алгоритмы, то два каких-либо, наперед заданных, или взятых алгоритма, в некоторой зоне имеют общую характеристику, в остальных – начинают противоречить, но, будучи частью общеструктурных категорий, общесистемных противоречий – нет, т.е. наличие или отсутствие противоречивости необходимо рассматривать не априори, а в рамках системного подхода, т.е. с позиции целого. С позиции каждой из этих частей – действия этих объектов между собой противоречат друг другу, с позиции целого – противоречия нет.

Для того, чтобы каждому из этих отдельных объектов прийти к целому, необходимо выполнить собственно свои конкретные действия, которые в некоторых позициях будут общими, а в некоторых – вплоть до противоположных. Можно провести очень простой пример, когда есть некая вершина, к которой устремляются все, но один стоит, например, с одной стороны, другой – с другой, и они будут говорить, что ему нужно двигаться в направлении таком-то, а другой говорит – в противоположном.

Кто из них будет прав? Правы оба, потому что каждому, чтобы прийти к вершине нужно двигаться в своем направлении, т.е. движение к общей цели может идти по разным алгоритмам. И каждый индивидуум, ввиду наличия соответствующих нарушений структурной основы, имеет неравновесные параметры, т.е. он имеет качество своего сознания или личные позиции, которые неодинаково развиты, неодинаково проявлены. У каждого есть какие-то доминирующие черты, доминирующие способности. В результате оказывается, что одному для того, чтобы прийти к устойчивому состоянию, нужно демпфировать собственную избыточную активность, а другому, который полностью зажат, нужно наоборот – активность повысить за счет определенных модификаций, но идут то они к одному и тому же. Просто начальная точка, с которой начинается движение – у каждого своя.

Отсюда и получается, что для перехода от общих категорий к конкретному алгоритму необходимо задействовать ту принципиальную характеристику, которую мы обозначаем, как активное сознание. Т.е. системную возможность целенаправленного формирования конкретного действия, с отслеживанием реакции, анализом, и последующей интеграцией в новое действие, которое модифицирует процесс, т.е. использование любых технологических возможностей, соблюдение всех общих базовых принципов, но адаптировано под себя лично, под свои конкретные ситуации, проблемы и возможности. Каждый из вас, на базе ранее рассмотренных характеристик, которые можно соотнести с понятиями фрактальных баз, и доминирующих алгоритмов действия, может проанализировать собственные состояния, возможности и характеристики, и определить: а, соб-

ственно, что представляет он как личность? Какие характеристики у него гипертрофированны, а какие наоборот – задавлены? И что ему необходимо сделать, чтобы все позиции были, однозначно, задействованы. Понятно, что мы живем в социуме, который требует поляризации собственных реакций, действий и т.д., но если сознание будет целенаправленно фиксировать общие позиции, то и выбор действий будет отличаться от примитивных линейных динамичных реакций, удовлетворяя при этом запросы социума. Это, во-первых.

Во-вторых: даже, если по тем или иным причинам приходится целенаправленно, как бы, активировать собственные доминирующие возможности, можно целенаправленно сформировать процесс, который бы уравнивал эти нагрузки, эти реакции противофазным элементом. Как в рамках временного цикла, так и в рамках конкретной направленности действия. И если объект в процессе конкретного действия (медитация, работа с собой и т.д.) переходит в возбужденное состояние, следовательно, его действие построено не корректно (если его целью было – уравнивание). Следовательно, есть над чем подумать: что в рамках конкретного выполняемого действия, противоречит, в первую очередь, общесистемным алгоритмам, общим алгоритмам, и уже только потом можно перейти к рассмотрению той или иной конкретики.

Принципиально, **нельзя терять целое**. Поэтому, когда мы говорим, что с одной стороны – можно фиксировать внимание в процессе медитации на малом фаге, в зоне гипофизарного отдела, поскольку это даст более быстрый эффект, но с другой стороны – это нецелесообразно, неразумно, потому что при этом теряется целое. Поэтому и говорится, что необходимо изначально акцентировать центр формы, пусть даже первично не имея практической возможности конкретизировать это действие, как таковое. Попытка адекватного подхода к реализации данного действия будет, однозначно, стимулировать, провоцировать появление подобной возможности (при разумном, конечно, действии, т.е. действии, которое не будет противоречить позициям устойчивости и равновесия).

Отсюда и получается, что потеря общего или глобального ориентира, приводит к бессмысленности всего остального. Т.е., если потеряны понятия и представления, характеризующие категорию "смысла жизни", осмысленности, то все остальное, включая какие-то технологии, какие-то «сознательные развития» будут не нужны. Отсюда и получается, что прежде чем сформировать некое понимание, что такое "сознание", что такое "развитие", что такое "эволюция" – необходимо создать первичный базис, т.е. некоторую общую концептуальную характеристику, соотносимую с понятием "смысл жизни". Смысл жизни не только конкретного индивидуума, а смысл жизни в целом, и не только на уровне общих понятий, а с их конкретизацией. Оказывается, очень сложно объяснить тому или иному человеку свое понимание смысла жизни по одной простой причине: для того, чтобы объяснить - нужно иметь некую общую зону, общность понятий и представлений, а если ее нет, то любое слово, любое, даже самое конкретное технологическое действие, будет оставаться для него полной абстракцией, сколько бы вы об этом не говорили. Объяснить что-либо можно только в том случае, если вы для себя лично конкретизировали: т.е. что это за процесс для вас лично.

При отсутствии смысла жизни сформировать целенаправленное действие, а тем более устойчивое, принципиально невозможно, даже если подходить к этому вопросу с максимально простых позиций.

Если взять объект, который мы можем отнести к объектам с примитивным уровнем развития собственного сознания – он, как правило, умирает чаще всего от потери смысла жизни, он не видит смысла в продолжении жизни, он устал от того, что жизнь представляет определенные тяготы, и он не видит смысла их терпеть. Тот, кто сталкивался с умирающими людьми - это знает. Прежде чем человек умирает, умирает его смысловая характеристика, его волевая составляющая, он не хочет жить, нет той устремляющей направленности, которая бы обеспечила возможность его существования, потерял смысл. А с другой стороны, если человек, по каким-либо причинам, для себя, пусть даже примитивно, конкретно определил это понятие, то, даже будучи обреченным официальными доктринами, медициной на смерть, он выживает и продолжает жить, вопреки всему.

Почему? Потому что формируется процесс или некоторая точка, под эгидой которой идет синхронизация всех характеристик сознания, всех которые доступны данному объекту. Ведь мы знаем, что жизнь возможна только пока сознание представляет собой целостную систему, т.е. синхронизованную. Отсюда и получается, что эта смысловая позиция дает, принципиально, возможность жизни и развития. Она заложена в структурную основу каждого из нас. И, если сознание проявляет определенную активность, а активность можно охарактеризовать весьма по-разному, но в тоже время очень конкретно, то можно столкнуться с некоторыми парадоксами:

– если мы говорим о том, что сознательное действие – это то действие, которое объект совершает целенаправленно, т.е. с возможностью управления им, в той или иной степени, т.е. это формирование целенаправленной реакции в ответ на какой-либо внешний или внутренний импульс, то окажется, что под сознательную категорию подпадет любое действие, соответствующее понятию реакция. Уровень, характер этих реакций, дифференцированность или недифференцированность будут определять их объективный уровень, поэтому можно говорить, что любой "неживой" объект имеет некоторые сознательные категории, т.е. он имеет некоторые устойчивые реакции по конкретным направлениям, особенно если мы возьмем какие-то максимально знакомые нам характеристики, например, кристаллические формы. Мы увидим, что там четко проявлены конкретные направления, по которым реакция объекта будет устойчивой. Количество этих направлений будет характеризовать структурную характеристику объекта, т.е. то, сколько конкретных, тех или иных реакций системы будут синхронизованы в той или иной локальной позиции, и характер этой организации будет определять конкретный уровень состояния объекта, с точки зрения его сознательных реакций. Когда мы берем кристалл, то получаем простейшую форму. Когда же берем, к примеру, биологические объекты, которые имеют собственный широкий спектр функциональных реакций, функциональных состояний, которые нельзя вот так свести к однозначным позициям, то мы получаем

уже более сложную характеристику, в рамках которой реакция может отображаться широким спектром действий, по разному взаимосвязанных.

– Далее, если мы будем брать более высокоорганизованных объектов животного царства, человека, то мы будем получать все более сложные характеристики, все более неоднозначные, многоуровневые, многофункциональные, которые уже нельзя будет свести к какой-то такой простой конфигурации. Там будет система, являющаяся совокупностью множества характеристик, и если мы будем рассматривать позицию только устойчивых, то мы придем, опять-таки к той или иной графической интерпретации. Потому что любая устойчивая характеристика сопровождается устойчивым волновым процессом. Устойчивый волновой процесс с позиции простейшего рассмотрения – это стоячая волна, которая характеризуется локально устойчивыми пространственными точками, которые можно соединить, проявив устойчивые взаимосвязи, т.е. сразу получить графическую интерпретацию. Все, что является неустойчивым в проявлении конкретного объекта, оно графическую интерпретацию не даст.

– Если будем рассматривать процесс, подобным образом, то сможем свести системную организацию реакций к доминанте той или иной фрактальной базы. Т.е. если продолжим данный вариант рассмотрения, в рамках которого будем отображать устойчивые реакции системы по всем базовым направлениям, которые ей присущи, рассматривая характер их устойчивости, направленности, уравновешенности и все остальное, то сможем сопоставить их с характеристиками известных вам фрактальных баз, каждая из которых имеет свои доминирующие алгоритмы формирования собственных аналогов, и соответственно устойчивые интерпретации графических составляющих. В результате окажется, что рассматриваемые нами объекты попадут в различные фрактальные базы, т.е. структурная основа их будет фиксирована на определенном уровне качественного состояния, и будет жестко подразделяться одна от другой. Далее окажется, что доминирующие характеристики базового звена (а поскольку мы говорим о фрактальных базах, то есть некое базовое звено, которое в процессе своего разворота, т.е. фрактального клонирования будет формировать все остальные характеристики) у рассматриваемых нами объектов будут фиксированы в разных фрактальных базах. И позиция, соотносимая с "активным" сознанием окажется отнесенной только к универсальной структурной форме, имеющей определенное минимально допустимое число синхронизованных и уравновешенных реакций в своей системе. И только при входе в эту зону допуска можно говорить, что данный объект, объективно, имеет принципиальную возможность задействовать характеристику, соотносимую с понятием "активного сознания", т.е. сознания способного к самоорганизации. Потому что мы уже говорили, что только первая фрактальная база, имеющая в своей основе универсальный сфероид, может формировать, без потери качества собственные аналоги, т.е. способна формировать действие, аналогичное собственной базе. Все остальные объекты, включая известных вам, казалось бы, близко отстоящих от хомосапиенса, "братьев наших по разуму", они окажутся в зоне многомерных систем, но не универсальных, т.е. их базовое ядро не будет иметь универсальной точки разворота, т.е. они будут разворачиваться с

другого уровня. Вспомните такое простейшее и издревле задействованное во многих религиях понятие, как дерево, "древо". Так вот мы тоже имеем некую стволовую характеристику, соотносимую с понятием "первой фрактальной базы", и все кто начинает свой разворот от этого уровня, будет иметь характеристику активного сознания, далее (ниже) от данной позиции могут формироваться следующие уровни, и их разворот уже с этой позиции будет характеризоваться тем, что в их основе будут уже многопространственные структурные формы, т.е. не будет универсальности, и, следовательно, не будет возможности объективной самомодификации. Хотя внешние параметры могут очень близки, подобны, но ядерная основа будет принципиально отлична и т.д.

– Это можно проиллюстрировать одним интересным вариантом, говорящем о том, что принцип разворота фрактальных баз был издревле осознан и фиксирован. Известно, что при развороте первой фрактальной базы происходит постепенный процесс модификации характеристик состояния, который можно соотнести с понятием конвертации. Это означает, что в процессе разворота базового звена и последовательной модификации его структурных категорий, вследствие появления бесконечного числа производных, происходит поэтапная трансформация структурных взаимосвязей, приводящая к появлению качественных переходов, соотносимых нами с понятием фрактальных баз и конвертеров, в зоне которых происходит некоторый качественный разрыв, т.е. переход состояний с уровня абсолютных структурных характеристик на следующий этап. Далее идет еще целый ряд аналогичных модификаций, дающих последовательный переход от универсальности к многопространственности и т.д..

– В результате чего формируется поэтапный переход системы с модификацией состояний, т.е. формируется взаимосвязь различных характеристик между собой. В результате чего мы получаем систему, в которой от каждой точки или уровня структурной характеристики может быть сформирован разворот собственных аналогов. При этом разворот без потери качества возможен только с позиции универсальных структурных категорий. В результате получаем, что разворот характеристик с каждой конкретной уровневой позиции формирует вполне определенный спектр возможных проявлений. Это означает, что пытаюсь породить собственные аналоги, к примеру, с уровня плоскостных структурных форм - нельзя сформировать объемные характеристики, можно только скатиться к линейным формулировкам, т.е. в результате собственной репликации можно получить только пониженный уровень состояния. И только с позиции универсальности можно сформировать процесс глобальной самокоррекции и развернуть ее базовую характеристику на всю осознанную периферию. С этой позиции и надо попытаться объединить имеющиеся у вас понятия и представления. Вспомните о понятиях религиозных систем "искра божья", "дух божий" и т.д., которые определяют это качественное состояние, которое необходимо сделать достоянием и повседневностью для собственной периферической оболочки.

– Каждый этап перехода характеризуется изменением множества характеристик, включая и частотный диапазон. Следовательно, если высокочастотный сигнал напрямую сре-

зонирует с какой-либо системой, без наличия адекватной адаптации этого сигнала данной системой, то это приведет только к одному – к перегрузке и выгоранию той локальной позиции, куда будет спроецирован этот сигнал. Например, возьмите 220 v и подайте этот сигнал в какой-нибудь маленький радиоприемник, питающийся от маленькой батарейки, и вы получите тот результат, который можно однозначно предположить. То же самое касается и процесса разворота подсознательных алгоритмов на осознанные уровни. Это более глубокие характеристики, следовательно, и разворот их необходимо производить с максимально близких к ним уровней, т.е. тех, которые не приведут к жесткой локальной перегрузке системы, как с позиции физиологии, так и с позиции психики и общесознательных категорий. В результате окажется, что при подобном рассмотрении мы с вами, не акцентируя пока вопрос, сформулировали ответ, что же, собственно такое "сознание". И получили формулировку, определяющую сознание, как устойчивую системную организацию, форму, обеспечивающую соответствующий спектр устойчивых реакций, синхронизованных между собой в единое целое, являющуюся неотъемлемой частью глобальной вселенной. Реальное состояние сознательных характеристик будет определяться той информационной плотностью, которую может удержать структурная форма сознания. Уже говорилось: простейшие сознания имеют несколько единичных характеристик, синхронизованных в системную форму. У более сложных объектов, эта характеристика становится все более сложной и многоуровневой, т.е. синхронизованными оказывается еще большее число характеристик. В рамках графического отображения это означает, что большее число взаимосвязанных алгоритмов будут иметь общую точку, характеризующую процесс синхронизации, центр синхронизации, центр формы.

– В результате, структура сознания, отображенная в виде проявленных устойчивых взаимосвязей, может быть представлена в той или иной графической интерпретации различного уровня сложности, позволяющей определить (выявить) все основные возможности объективно присущие данному объекту плюс некоторый спектр возможных флуктуаций, т.е. неустойчивых проявлений, которые будут подразумеваться в зонах выраженных структурных диссонансов (потере комплементарности и симметрии структурных взаимосвязей). Т.е. если вы имеете некоторый предмет, в виде стула, где одна ножка короче других, то вы можете предполагать, что он будет качаться, т.е. графическая интерпретация данного объекта дает неравновесную характеристику, и, следовательно, возникает неоднозначность реакции данного объекта на внешние воздействия. Точно также с любым биологическим объектом.

– Отсюда и получается, что если сформировать на уровне осознанных категорий структурные алгоритмы, характеризующиеся более высоким уровнем структурного совершенства по отношению к своему текущему состоянию, и целенаправленно вводить их во все свои жизненные проявления, то появится принципиальная возможность изменения как своего текущего состояния, так и формирования отдаленных перспектив своего развития. Если же алгоритмы, вводимые и реализуемые конкретным объектом, будут характеризоваться неравновесностью или асинхронностью тех или иных своих составляющих, то проблемы будут

только возрастать. Отсюда и получается, что, имея некоторую отправную точку, в виде осознанной формулировки, отображающей понятие "смысла жизни", можно сформулировать целевую задачу, мотивировать ее, и на базе этого пытаться сформировать и реализовать, с максимально жестким контролем алгоритм модификации собственного сознания (и как следствие, состояния).

Проверку результата конкретного действия необходимо производить с позиций более высокой структурной категории или фрактальной базы. Т.е., если производится какое-либо линейно-цепочечное действие, то рассматривать его эффективность нужно с позиций уже плоскостных алгоритмов, там это будет сразу видно, понятно и заметно. С позиций же аналогичных линейных стереотипов рассмотрение никогда не даст никакого объективного критерия. Поэтому уже несколько раз говорилось, что формируя конкретное действие необходимо, в первую очередь, постараться локализовать конкретный уровень его составляющих, т.е. соотнести его с понятиями структурных алгоритмов конкретных фрактальных баз и уже в соответствии с этим рассматривать его адекватность или эффективность. Т.е., в первую очередь необходимо проверить удовлетворяет ли «действие» общим принципам формирования структурных алгоритмов, если «да», то дальше можно спуститься, как бы, на следующий этаж и проверить на соответствие какие-то более частные характеристики этого «действия». При этом можно подойти к ситуации, когда окажется, что вы подошли к противоречию, что означает выход на рассмотрение процесса с уровня самого процесса. И с этих позиций вы никогда не придете ни к какому решению. В этом случае необходимо подняться опять на шаг вверх и заново рассмотреть ситуацию с более общих позиций, сформированных вами на базе тех обще-концептуальных моментов, которые вы пытаетесь изучать, в рамках той или иной конкретной теоретической модели. Т.е. оказывается, что объективно ни одно конкретное практическое действие, принципиально, невозможно довести до разумного завершения и получения эффективного результата без рассмотрения теоретических позиций. Это означает, в первую очередь, что никакое, даже дословное запоминание простейших изложений не гарантирует ни понимания, ни возможности реализации, что всегда, получив возможность понять что-то новое, необходимо зафиксировать, первично, простейшие аспекты осознанного, а затем уже необходимо пытаться аналогичным образом, воспринять более сложные, более систематизированные, более глобальные вещи. Это означает, что никакие целенаправленные лекции или семинары не решают ситуацию, всегда требуется личностной поиск, расширение собственного кругозора мировосприятия, которое бы позволило более широко и глубоко понять, осознать и реализовать то, чем вы пытаетесь заниматься. Но если вместо того, чтобы выбрав одну базовую позицию, как основополагающую и соответствующую вашим, только вашим личным, вами сформированным смысловым понятиям цели и смысла жизни, с соответствующей мотивацией действия, попытаетесь, забыв о принципе иерархии, сформировать более чем одно доминирующее направление собственного изучения или устремления, то вы получите множество внутренних противоречий и хаос. Это означает, что сначала выбирается базовая, смысловая основа, которую вы берете как некую первичную ориентацию в окружающем пространстве, и уже, имея ее как базовую

характеристику, добавляете к ней, объединяете с нею в единое целое любой широкий спектр понятий, представлений, концепций, теорий. Если в вашем сознании данный процесс нарушится, т.е. у вас появятся две равнозначные, концептуальные позиции, то можно говорить, что ваше движение закончилось. И пока вы снова не выберете базовый ориентир, т.е. ту концептуальную базу, которая будет доминирующей для вас, вы двигаться никуда не будете, вы будете только метаться. И только при наличии внутренней, целостной, четко осознанной иерархии собственных устремлений и действий, вы можете попытаться совместить различные направления интересов, не теряя цельности своих понятий и представлений. Это означает, что прежде чем целенаправленно что-либо делать, нужно серьезно подумать, сориентироваться, и только потом уже четко и однозначно выбрав направление действия – двигаться. Если же такого доминирующего положения, какой-либо смысловой основы у вас нет, то предпринимать конкретное действие или использовать какую-либо конкретную технологию совершенно абсурдно. Использование технологии дает результат только в одном случае – если ее концептуальные понятия и алгоритмы не противоречат вашим понятиям и представлениям, в этом случае она позволит синхронизировать ваши сознательные порывы, сформировать их как единое целое, и получить конечный результат. В противном случае будет внутренний нарыв, который рано или поздно прорвется.

Вопрос: ... возникло некоторое противоречие, в рамках только что изложенных позиций....

С некоторого уровня рассмотрения противоречие всегда присутствует. В рамках сегодняшнего изложения говорилось о том, что должна быть жестко проявленная доминанта. В этом случае сохраняется принципиальная возможность развития или движения, как такового. Собственно, вопрос сводился к тому, что в ранее имевшемся изложении говорилось - целенаправленное или устойчивое действие формируется в том случае, когда реакция системы стремится к нулю, т.е. присутствует сбалансированность действия, т.е. она подразумевает синхронизацию процессов относительно какой-то глобальной цели. И именно здесь возникло противоречие в восприятии: есть некая общая точка, и есть несколько противонаправленных действий, т.е. есть конфликт?

Допустим, есть некая точечная форма, имеющая внутреннюю структуру взаимосвязей, отображаемых линиями, соединяющими отдельные точечные элементы между собой, с проявленным базовым центральным элементом. Так вот все эти линии, в том числе и реакции системы (противонаправленные, или уравновешенные), характеризуют (отображают) всего лишь одну позицию: базовую, концептуальную, объединяющую всех их в общность. Если же в этой же системе возникнет еще одна точка (все рисует на доске), которая функционально будет объединять соизмеримое с количеством структурных элементов, объединяемых первичной базой, то возникнет зона реального противоречия, т.е. уже появится два функциональных центра. Но в системе, представляющей собой единое целое, доминировать может только один. Какой? Тот, который в данный момент времени имеет больший весовой показатель, более устойчив. Если в системе образовалось два достаточно равнозначных центра, значит в ней есть рассинхронизация, следовательно будет проявляться жестко фиксированная цикличность аритмичного характера, в рамках которой неко-

торый интервал времени будет доминировать первичная базовая позиция, формируя соответствующую ей характеристику состояния всего организма или системы. Затем, в течении какого-то времени – проявиться доминанта второго центра, проявляя особенности своей структурной организации, формируя второе состояние. И так далее, в соответствии с весовыми показателями рассматриваемых центров, причем их проявления или действия могут быть совершенно противоположны или противонаправленны. В результате, в системе будет возникать раздвоение, провоцирующее распад с потерей целостности системы (?). Подобные процессы характеризуют заболевание, называемое шизофренией. Т.е. суть шизофрении одна – в мозгу человека вместе с наличием базового общесистемного центра образуется некая ядерная основа, т.е. зона, которая по тем или иным причинам проявляет такой уровень собственной активности, что в отдельные моменты времени активность его перекрывает активность базового центра периферической личности, тем самым она перехватывает функциональное управление. Но поскольку эта позиция не является объективным центром формы, т.е. она не объединяет всю систему в единое целое, то и реакции объекта, с позиции всей системы, как таковой, оказываются неадекватными и противоречивыми, порождая действия и процессы, приводящие к ее гибели. Все это и характеризует то, что потеря целостности, т.е. потеря смысловой основы, обрекает систему на гибель. Точно также общая рассинхронизация системы приводит к выраженной асинхронности внутренних проявлений, которые начинают формировать процесс внутренней самогенерации и саморазрушения. В результате, объект родившись и имея небольшие структурные нарушения, оказывается обречен на смерть, в том случае, если он не проявляет имеющиеся у него, принципиально, возможности активной самокоррекции, самомодификации, и не снимает, поэтапно внутренние диссонансы, или свои собственные асинхронные проявления. При снятии внутренних противоречий повышается уровень устойчивости, изменяется такая позиция, как длительность жизни и модифицируются все остальные проявления личности. Как только мы получаем синхронизацию, мы получаем однозначность реакций на одно и то же действие. В противном случае мы имеем неоднозначность проявлений и множество побочных реакций (перевозбуждение и невозможность формирования однозначных конкретных действий, которые бы давали возможность сохранить систему в целом).