

ИСТОКИ И ОГРАНИЧЕНИЯ ТЕКУЩЕЙ НАУЧНОЙ ПАРАДИГМЫ

Если мы говорим, что эгоизм это проявление себя из целого, то, растворяясь в Целом, теряется индивидуальность. Поэтому какая-то доля эгоизма должна сохраняться на протяжении всей жизни человека, чтобы он сохранял свою личность, свою индивидуальность, свою неповторимость.

Как человек может теряться в Целом, если он часть Целого?

Так он, оставаясь со своей долей эгоизма, и остается частью целого...

Он за счет этого выпадает из целого, если он на этом акцентирует внимание.

В Целом должны быть разные частицы, с какими-то разными свойствами. Все частицы не могут быть с одинаковыми свойствами. Если все частицы станут одинаковыми, тогда Целое не сможет выполнять все остальные функции. Оно потеряет свою способность выполнять функцию. Целое нужно рассматривать как функциональное, оно ведь деятельное, т.е. оно что-то делает. Чтобы оно могло что-то делать ее частицы должны обладать разными возможностями, если они все одинаковые, то они выполняют только одну функцию.

Только задача у них должна быть одинаковая.

Задача у них может быть одинаковая — духовная, но при этом возможности у каждой частицы должны быть свои.

Так с этим никто и не спорит.

Так вот эти возможности прикреплены к эгоизму.

Так поэтому и получается, что есть существа на более высоком уровне развития и на менее высоком и каждая выполняет свою определенную задачу.

Обогащая систему.

Но, обогащая систему необходимо все равно остаться индивидуальностью.

А тогда вопрос, что такое индивидуальность? Как Вы понимаете индивидуальность и эгоизм?

Потому что сейчас такое ощущение, что индивидуальность это эгоизм.

Эгоизм это свойство живой системы любить себя.

А что значит любить себя, в чем это проявляется, как это проявляется?

Это значит заботиться о себе, развивать себя, помогать себе, тратить какой-то собственный ресурс на свое собственное развитие, это тоже эгоизм.

А ради чего? Какова цель развития?

Любая живая система в себе имеет внутреннее стремление к совершенству, это закон Божий. Т.е. это её свойство.

Целостность достигается, когда ты в гармонии с пространством, у которого цель развитие. Не индивидуальности, а для того чтобы вся система работала более гармонично. Потому что иначе ты создаешь диссонанс именно с пространством.

А собственный ресурс, откуда берется? что такое собственный ресурс?

Ресурс нам дается от природы, о господа Бога. Мы получаем этот ресурс от родителей в виде наследственной линии ДНК и это ресурс развивается и увеличивается у человека.

А куда это ресурс девается, когда человек умирает, т.е. тело мертвое лежит, ДНК еще есть?

Этот ресурс остается. Вот эта папка она не живая, но она является ресурсом.

Но функциональной особенности в этом ресурсе не наблюдается.

Почему не наблюдается? Ее можно взять и начать на ней писать, это ее функциональная особенность.

Я имею в виду взаимосвязь живого и мертвого

Это уже другой вопрос. Это уже разница между живым и мертвым. У живой системы один ресурс, а у мертвой системы другой ресурс.

А какой ресурс у мертвой системы?

Материальный, из него можно что-то создавать, созидать, использовать...

Из мертвого тела?

Оно распадается на микроэлементы, служит питательной средой для последующего... оно тоже ресурс для земли.

Откуда пришли туда и вернемся...

Так это еще Хайям говорил: Мы все кувшины глиняные, только одни живые, а другие разбитые.

Но это не в привычном понимании живые и разбитые. Это совсем в другом ракурсе. Точно так же если брать какие-то физические аналогии, то мы знаем, что с точки зрения наших текущих физических понятий и представлений есть такое понятие как скорость света, к которой можно пытаться приблизиться за счет ускорения, за счет отбрасывания массы, т.е. за счет поляризации. Но, используя этот метод (поляризации) скорости света не достичь. Поэтому, если мы будем рассматривать эту же аналогию в рамках нашего рассмотрения, то с одной стороны эгоизм является первично движущей силой на этапе линейной систематики, где поляризация является разгонным потенциалом, но при выходе на некоторые граничные условия эта же самая поляризация начнет тормозить процесс дальнейшего движения и развития. И если эта поляризация не будет сведена в ноль, то проход через некоторый барьер будет невозможен.

Почему в ноль?

Это согласование, которое переводит систему в состояние возможности прохода через барьер.

Если мы возьмем любой привычный нам вариант рассмотрения тех или иных барьеров, то, что будет условием прохождения барьера? Удовлетворение определенным критериям, соответствующим характеристикам и свойствам этого барьера или этой барьерной мембраны. Как только эти характеристики достигнуты, барьер перестает существовать для данной системы, он прозрачен. И это всегда определенный уровень нулевых аспектов. Потому что любой барьер отфильтровывает те или иные ингредиенты по уровню активности каких-то характеристик, как только объект сгармонизирован, а это и есть нейтральность (она не подразумевает отсутствие чего-либо, она подразумевает взаимное гармоничное сочетание, присутствие одновременно всего, что находится в этом уровне рассмотрения...).

Каждый барьер подразумевает какую-то решетку, разрешающую способность, через которую может что-то пройти. У клетки тоже есть барьер. В клетки кровь подтекает и если частица более крупная чем в барьере щель, то она не сможет в нее проникнуть, так клетка зашлаковывается.

Даже с точки зрения физики это не совсем так.

Но с точки зрения медицины это так. Происходит зашлаковывание какого-то определенного участка. Если в крови плавают много жирных телец, непосредственно холестерин, и он прикрепляется к лимфоцитам и лимфоциты склеиваются между собой и происходит агрегация. И когда они подплывают к барьеру клетки, то они не могут проникнуть в нее, потому что размер данного конгломерата уже больше, чем пропускающая способность этой клетки. И в этой ситуации этот конгломерат остается за пределами барьера. Т.е. существует какое-то соотношение между размерами и пропускной способностью барьера.

Здесь немного другое. Когда мы ведем такое рассмотрение, то мы должны его вести с позиции общесистемных подходов, подразумевающих наличие уровневой градации в системе. Поэтому если то, что было описано, было бы безусловным законом, то восстановление состояния человека принципиально было бы невозможно. Но мы почему-то знаем, что принципиально существуют возможности изменения этого состояния.

До определенного времени, т.е. существуют факторы, ограничивающие эту возможность к обратимым изменениям.

Мы сейчас не будем это рассматривать. Сначала рассмотрим первый аспект. Т.е. любая ситуация подобного рода с точки зрения описанного ранее подхода будет тупиковой и не будет иметь принципиального решения. Но даже с точки зрения понятий, проявленных Томасом Юнгом, решение проблемы с уровня самой проблемы невозможно, но с более высокого уровня, охватывающего данную проблематику, решение существует. Точно так же и здесь, то что невозможно решить на одном уровне рассмотрения, то элементарно решается с другого более глобального общесистемного уровня.

В организме это четко организовано. Если такое происходит, то гипоталамус дает команду гормональной системе. Гормональная система начинает действовать иначе, меняет Ph крови, меняет агрегационные свойства крови, выходят дополнительные антикоагулянты, которые есть в организме, они их разрушают и происходит разжижение. Естественно управление многоуровневое в организме.

Вы отталкиваетесь от понятий традиционной медицины. А как же Иисус исцелял?

Я на слух не верю. Существует много мифов.

Хорошо. Но ведь известно много случаев сейчас, когда в различных ситуациях у человека меняется буквально все. Например, отрастают зубы.

Вы сами видели этих людей? Существует много мифов. Я была в Египте. Во время экскурсии нам рассказывали, что эта колонна построена 3000 лет назад, а там смотришь и видишь бетон 19 века или начала двадцатого. Т.е. мифов разводится огромное количество, а я верю фактам.

(Бетон известен более 6000 лет ([Междуречье](#)), широко использовался в [Древнем Риме](#) (см. Кочетов В. А., Римский бетон, Стройиздат, М., 1991). После падения Римской империи рецепт изготовления бетона был забыт на тысячу лет. Современный бетон на [цементном](#) вяжущем веществе известен с [1844 года \(И. Джонсон\)](#), (патент на [портландцемент](#) получил в [1824 году Joseph Aspdin](#), патент на «римский цемент» получил в [1796 году James Parker](#)).)

Хорошо, а работа по методу VIP? Человека корректируют, приводят его систему в порядок через осознание, через структуризацию. И у него проходят очень многие болезни. У него меняется сознание.

Это не противоречит, это включается в систему управления человека.

Правильно, значит, нет тупиковых вариантов.

А как это включается?

Тупиковые ситуации есть, они начинаются, когда начинаются необратимые изменения.

Каким образом включается система управления с помощью VIP?

У нас несколько систем управления в организме.

Чем она включается с помощью VIP?

Рецепторами. Они получают информацию из окружающей среды внутренней или внешней и тут же меняется гомеостаз и сразу же включается система управления.

Информация присутствует в пространстве всегда и везде, почему они от этого не включаются?

Потому что если моему гомеостазу ничего сейчас не угрожает, то мои рецепторы ничего дополнительно не включают.

Даже если угрожает, то почему-то рецепторы не всегда включают.

Если они информацию получают, то они включают.

А откуда они ее получают и как они ее получают?

У нас же несколько рецепторов, мы видим, слышим, чувствуем, обоняем.

Есть маленькое предложение, которое может помочь перевести данный вариант обсуждения немного в другое русло. Все, что сейчас проговаривается, все, на что мы во многом опираемся, появилось в результате того, что объективно существующие процессы были проявлены и осознаны (в чем-то сознании) в виде какой-то систематики, структуры, набора понятий и представлений. В результате появились те или иные модельные представления.

Но это модельные представления, это не реальность. Любое модельное представление в чем-то соответствует некоторым свойствам объективной реальности, если бы оно не соответствовало, то мы бы постоянно спотыкались на том, что, пытаясь применить эту модель, получали бы неадекватные результаты. Но мы также знаем, что, используя все ортодоксальные модели, мы имеем множество ограничений. Т.е. есть определенные диапазоны параметров состояний, критериев рассмотрения, в рамках которых эти модели адекватны и если эти модели развиваются, то каждая последующая модель в чем-то отменяет предыдущую, расширяя спектр рассмотрения. Мы имеем законы Ньютона, законы Эйнштейна, законы квантовой механики и т.д. И если их рассматривать линейно, то каждый из этих законов противоречит друг другу.

Закон диалектики.

Дело не в этом. То на что мы обычно опираемся, говоря что это так-то и так-то, оно является всего лишь этикеткой, кем-то приклеенной, которая говорит, что это связано с этим, а вот это с вот этим. И мы эту упрощенную схему берем за основу, за закон, в то время как взаимосвязей много больше и они много шире. И из этого огромного многообразия вычлняются какие-то частные аспекты, доступные для рассмотрения, анализа и моделирования и они дальше задействуются в той или иной сфере нашей социальной действительности. У нас существует огромное количество физических моделей, химических, биологических и т.д. И огромное количество сторонников этих моделей на множестве конгрессов цепляются друг другу в патлы, пытаясь доказать достоверность именно своих моделей.

Именно поэтому мы и пытаемся не цепляться за то, что кто-то что-то сказал, за то, что кто-то описал и опубликовал какую-то модель и запустил ее в мировое пространство. Мы пытаемся понять, что лежит в основе, сути и смысле проявленных закономерностей. Это нам дает возможность развития наших понятий, представлений и сознания, как целого. Если мы будем брать какие-то жестко фиксированные позиции как догму, то мы потеряем возможность развития, потому что догма подразумевает неизменность, немодифицируемость.

Поэтому если взять наши знания, которые у нас уже есть с позиции догматов и перейти на понимание того, что есть еще и некие динамические модели в той или иной степени качества отображающие и проявляющие особенности объективной реальности, то мы уже не будем держаться за догму, а будем искать взаимосвязи этих моделей друг с другом и непротиворечиво их взаимосочетать. Тем самым мы будем иметь возможность непрерывно переходить в своем развитии с максимально простых, примитивных моделей, доступных нам на первом шаге, к более сложным, которые во многом будут исключать или поглощать ранее используемые. Мы будем постоянно производить изменение собственных понятий и представлений, расширяя и углубляя их, и переходя с одних фиксированных ранее понятий на другие, более расширенные и непрерывно модифицируемые. Да, этот процесс должен быть непрерывным, тогда возникает возможность развития. Тогда мы не оперируем цитатами или ярлыками кем-то придуманными, а пытаемся постигнуть то, что лежит в основе этих

событий, процессов, моделей и мы перестаем быть зависимыми от чьего-то мнения, чьего-то слова или взгляда. Мы начинаем ориентироваться в глобальных аспектах, а не в каких-то локальных.

Ведь если взять историю науки, то любое прозрение оно, как правило, означало выход за существующий догмат и, первично, это всегда была ересь. Но когда это прозрение превращалось в какую-то модель, достаточно адекватно описывающую процессы и дающую какие-то новые перспективы и возможности, то эта ересь становилась новой догмой. И вся история нашей цивилизации этим прописана. Поэтому, когда мы пытаемся что-то обсуждать или проговаривать, то очень хочется использовать вариант как бы динамического скольжения, когда появляется возможность постоянного расширения понятий и представлений с одновременным углублением и переходом от упрощенных рассмотрений к более глобальным. И тогда Вы увидите, что те реперные точки знаний, которые у Вас уже есть позволят Вам, опираясь на них, но, не ограничиваясь ими, двигаться бесконечно. Тогда цепляние за какие-то ярлыки станет бессмысленным, поскольку завтра этот ярлык может быть изменен, и если Вы не понимаете сути и смысла, который стоит за этим ярлыком, то у Вас будет постоянно вышибать опору. А, понимая суть и смысл, скрытый за ярлыком, Вы всегда будете сохранять свою устойчивость.

Поэтому базовые принципы, проявленные в общесистемных, общеполитических подходах, говорящие о возможности развития, об уровне градации, о многомерности окружающего нас пространства позволяют рассматривать одни и те же процессы, события, ситуации с разных уровней, выявляя те или иные особенности, те или иные закономерности, которые необходимо проявить для себя, чтобы в последующем осознать что-то еще, чтобы пополнить свою систему понятий и представлений, выйти на более глобальное, а значит более нейтральное, более гармоничное сочетание этих позиций. И тогда не будет желания спорить, а будет желание понять и увидеть то, что стоит за словами другого человека. И тогда не будет реакции, потому что ты понял, что с той позиции, которая проявлена это действительно так и ты можешь просто попытаться предложить другой ракурс рассмотрения или другой охват. И тогда человек может увидеть и то, что он изложил и то, что находится за рамками его изложения. И он, без каких-либо реакций, может получить возможность смены своих позиций.

Поэтому в случае рассмотрения ситуации с позиции чисто локальных зон, когда рассматривается какой-то конкретный, локальный участок, например, эритроциты, сосуды, пористость мембран, то задача будет нерешаема, потому что в рамках этой локальной модели присутствуют жесткие ограничения, не дающие принципиальную возможность нахождения решения. Но мы знаем, что с точки зрения объективной реальности эти ситуации почему-то разрешаются, следовательно, модель, которая взята в рассмотрение, локальна, она не рассматривает более глобальные уровни управления состоянием и саморегуляцией. Следовательно, нужно суметь сориентироваться и увидеть какие механизмы более глобальной регуляции способны изменить ситуацию.

Простой пример, есть мнение, что всем нужно употреблять витамины, которые должны быть доставлены туда-то и туда-то. Но у человека есть проблемы, связанные с нарушением системы внутренних коммуникаций и сколько витаминов не подавай на вход системы - через заблокированные зоны они не пройдут. Ничего кроме интоксикации не возникнет. В такой ситуации нужно изменить общее состояние системы, чтобы блокировки каким-то образом исчезли и, следовательно, нужна система понятий и представлений, т.е. модель более глобального рассмотрения в рамках которой данная процедура реальна, понятна и осознана и может быть управляема. Тогда не надо будет на вход системы подавать безумные дозировки каких-то препаратов, которые все равно не придут в точку, в которую хотелось бы. И даже

микродозы попадут туда, куда нужно, если система коммуникаций и саморегулятивность этого процесса будет восстановлены.

И то, что мы здесь пытаемся рассматривать и обсуждать, относится к тому, каким образом можно восстановить систему саморегуляции сознания, психики и физиологии, всех уровней в целом. Если мы будем брать в рассмотрение какие-то локальные алгоритмы, то мы будем воздействовать только на локальные участки, зоны. Мы будем получать там результат, но этот результат может оказаться заблокированным соседними участками, которые с этим результатом могут не согласиться, поскольку он нарушает их равновесие. Любой простейший вариант проекции на социум и будет видно, что это так.

Поэтому мы пытаемся выйти на общесистемные понятия, принципы и алгоритмы, которые не дают зачастую одномоментного результата с точки зрения периферических реализаций. Это интегральный подход, который на первых шагах дает очень маленький проявленный результат на периферии, но охватывает всю систему и, в результате, на каком-то этапе, когда охват начинает углубляться, на периферии начинают проявляться результаты, охватывающие всю периферию, а не только локальный участок и, следовательно, потенциально дающие возможность восстановления саморегуляции всей системы, а не только какой-то локальной зоны.

Я это говорю не только на словах. В свое время я отказался от поездки на строительство телецентра в Берлин, потому что боялся оторваться от аптечной базы, привычных препаратов. У меня был большой список диагнозов. В настоящее время нет страха, нет диагнозов, я не помню, что такое врачи, за исключением может быть зубного, и это продолжается уже 20 лет. Вот это то, чем мы пытаемся заниматься. Хотя мы не отрицаем и зачастую используем варианты локальной модификации там, где за счет интегральных процессов бывает не успеть развернуть на всю систему восстановление процесса саморегуляции, если зоны критического состояния своевременно не сдемпфировать.

Все едино, поэтому любой интегральный процесс сочетается, при грамотном подходе, с любыми локальными методами рассмотрения и действия. Глупо и абсурдно отбрасывать эти четко проработанные алгоритмы. Поэтому это тот подход, который хотелось бы, чтобы был понятен всем нам и именно снятие внутренних барьеров, внутренних ограничений, внутренних догм и позволяет нам иметь перспективы развития. А любое заикливание на каком-то локальном аспекте и упоре на него, наоборот отбрасывает нас назад. Это сложно, потому что приходится отбрасывать стереотипы, вбитые в голову в рамках дома, учебы, работы. Но мы знаем, что реальных результатов, даже в рамках социальной действительности, достигают не те, кто следует догмам, а те, кто выходит за их рамки, создавая что-то новое, принося что-то выходящее за рамки каких-то локальных рассмотрений. Любая глобальная философия, любая концепция, любая научная доктрина всегда проявлялась в виде выхода за доминирующие на тот момент рамки. Если она оставалась в существующих рамках, то она практически ничего не приносила. Именно поэтому все великие ученые, философы, деятели это те, кто выходили за проявленные, фиксированные рамки, критерии и ограничения. А их результат, разворот их концепций отображал уровень адекватности их подхода и широты охвата.