

КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ ПОДХОД. АСПЕКТЫ ДУХОВНОСТИ.

Хочу сделать небольшое введение. Здесь и во всем последующем изложении я буду придерживаться того, что реальная возможность прямого рассмотрения и анализа глобальных категорий и глобальных гиперкомплексных систем, априори, будет вступать в противоречие с имеющимся у нас уровнем доступа до подобных информационных уровней. Поэтому, все варианты рассмотрения подобных аспектов не будут выходить за рамки некоей гипотезы или предположения, за исключением рассмотрения понятий и представлений, которые спроецированы в зону нашего доступа в виде тех или иных курсивных текстовых материалов, к которым можно отнести курсив ОК ВР, тексты Ноне и ряд других материалов, включая базовые тексты основных мировых религий. Поэтому далее будут представлены три группы тезисов:

- основополагающие, опирающиеся на курсивные материалы,
- гипотезы или предположения, опирающиеся в той или иной мере на курсивные материалы,
- интуитивные предположения, являющиеся следствием интегрального восприятия и анализа ранее указанных положений, требующие последующей углубленной проверки.

Итак. Мы привыкли рассматривать глобальное пространство, как некую гиперкомплексную систему, в рамках которой присутствует первооснова, первопричина или нулевая точка (точка нуля). Далее по наличию какой-то неизвестной для нас мотивации данная система разворачивается в некую сверхглобальную Вселенную. Этот процесс мы привыкли рассматривать так: есть некая глобальная идея или концепция, которая определяет цели, задачи и смысл данного действия, т.е. есть какая-то сверхглобальная задача, которая требует решения, и с этой целью происходит разворот неких глобальных условий или некоего гиперпрототипа, которые являются граничными условиями решения задачи, и эта задача в процессе своей реализации формируется как многоуровневая система решения.

Но любое действие, не имеющее встречной функции, через которую реализуется принцип обратной связи, обречено на неудачу. Поэтому мы можем предположить заложенность данной позиции как в первичной мотивации, обусловившей появление и разворот гиперпрототипа, так и на этапе его практической реализации. Традиционно считается, что процесс реализации первичной мотивации разворота Гиперпрототипа завершился процессом одухотворения Вселенной, который мы можем рассматривать как наполнение структуры Вселенной неким Святым Духом, соотнося его с разворотом гиперсферического луча.

Ортодоксально считается:

«Одно из главных отличий действия духа от действий души в том и состоит, что душа неотделима от человека, от его личности ни в этой жизни, ни в загробной. Пока человек жив, душа не отделяется от тела, а дух может и покинуть человека, хотя бы на время. Бездуховность человека есть тяжкая болезнь, но, тем не менее, это возможно и даже часто встречается. Дух человека, таким образом, не принадлежит человеку онтологически. Человек пользуется плодами духа, но не владеет им. Дух не входит в его свободу. Чтобы пользоваться плодами духа, человек должен употребить усилия, стяжать благодать. Чтобы стать свободным человек, должен с помощью духа возвыситься над собой, то есть над своей природой». //Священник Андрей Лоргус, Православная антропология, Часть II. Природа человека, Глава 7. Дух человека

«Дух всегда есть настоящее, настоящее, обращенное к вечности. Дух вневременен, как и внепространственен. Дух целостен и сопротивляется дроблению времени и пространства. Дух есть не бытие, а смысл бытия, истина бытия. Дух не тождествен сознанию, но через дух конструируется сознание, и через дух же переступаются границы сознания, и происходит переход в сверхсознание. Дух вносит целостность, единство, смысловую связь в душевную и душевно-телесную жизнь человека. Душа всегда фрагментарна, частична, только дух целостен и универсален. В духе совершается преодоление противоположности между частным и универсальным, между личным и сверхличным. Конкретный человек есть сочетание целостного и частного. Только дух дает конкретное универсальное содержание

личности, выводит ее из ограниченного пространства и времени. Душа сама по себе, без духовного начала, остается замкнутой.

... Самое трудное для понимания и самое парадоксальное - это отношение между духом и личностью, между универсальным содержанием, сообщаемым человеку духом, и самим человеком с его эмоциональной жизнью, с его единственной личной судьбой. Универсальность духа не означает подавления индивидуального общим, отвлеченным, всечеловеческим, безличным. Универсальность духа именно и конкретизирует личность в ее единственности...» //Бердяев Н.А., ГЛАВА II Признаки духа

Исходя из этого, следует понимать, что сознательное стремление к базовой первооснове, соотносимое с понятием встречной функции по отношению к ее развороту, может быть представлено, правда пока только в общем виде, как стремление «к стяжанию духа святого», т.е. обретению духовности. Далее нам будет необходимо суметь развернуть и конкретизировать этот тезис.

С позиции системно-категориального подхода, опираясь на известный текст, описывающий его общие принципы, можно отметить следующее. Любой фундаментальный фактор в силу своих исходных свойств пронизывает все градационные уровни глобальной системы без исключения, что означает потенциальную возможность проявления духовности в любом «творении» в зависимости от степени адекватности реализуемых им стремлений. Следовательно, можно говорить о том, что духовность, как категория, присуща каждому человеку в меру целостности его мировосприятия, миропонимания и реализации всего этого комплекса в рамках повседневной жизни.

Можно предположить, исходя из общего принципа иерархичности, что глобальный Ноль имеет свои градации, а в гиперкомплексной системе выделяются какие-то основополагающие категории, параметры, характеристические особенности. Обычно в рамках Концепции ВР подобное рассмотрение начинается с того, что есть некая **ЦЕЛОСТНОСТЬ, ПРИНЦИП ПОДОБИЯ** и определенная **УРОВНЕВАЯ ГРАДАЦИЯ**. Соответственно, мы можем перевести это и в другую привычную для нас плоскость рассмотрения, где целостность будет выражаться в **КОМПЛЕМЕНТАРНОСТИ**, подобие во **ФРАКТАЛЬНОСТИ**, уровневая градация даст нам **НАБОР БАЗОВЫХ КОНСТАНТ**.

С позиции ортодоксальных подходов точно также можно провести аналогичную градацию, где будет представлено также **ЕДИНСТВО** 3-х градационных элементов **ДУХ-ДУША-ТЕЛО**. Возможен и еще один вариант отображения с позиции уже чисто категориального подхода: **ТРИЕДИНСТВО** как аспект **ДУХОВНОСТИ** согласует между собой категории **МОНОФОРМЫ – ДУАЛЬНОСТИ – ОБУСЛОВЛЕННОСТИ (ТРОИЧНОСТИ)**. Т.е., существует много подобных вариантов рассмотрения, которые могут быть сведены к обобщенному представлению в виде базовой трехмерной системы координат X-Y-Z с центральной нулевой точкой, являющейся зоной сведения воедино всех категорий рассматриваемого трехмерного базиса.

Что в них будет общим? Во всех этих рассмотрениях в основу будут взяты **ТРИ БАЗОВЫХ КАТЕГОРИИ, СВЕДЕННЫЕ ВОЕДИНО К** некому **ТРИЕДИНОМУ АСПЕКТУ** или **НАЧАЛУ**. Таким образом, **ТРИЕДИНСТВО** это категория, которая связывает все ранее рассмотренное на более высоком иерархическом уровне, т.е. это **АСПЕКТ НУЛЯ**, а не аспект категории потому, что в каждой из категорий присутствует это триединство, как проекция иерархически более высокого принципа.

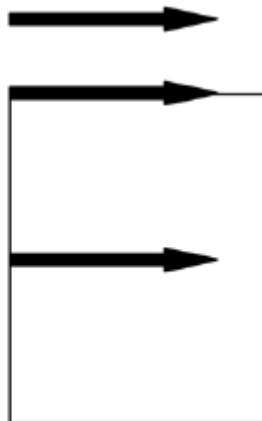
Эта констатация порождает целый ряд вопросов, т.к. обрисовав некоторые привычные для нас позиции и выявив некоторые взаимосвязи, мы увидели, что есть та или иная систематика, и есть некое общее во всех этих подходах, но теперь необходимо сделать еще один шаг в нашем рассмотрении, выйдя на уровень обобщенного аспектирования проявленных нами категорий, которое может быть сформулировано в виде связки, определяющей категорию триединства как совокупности **МОНОФОРМЫ- ДУАЛЬНОСТИ-ОБУСЛОВЛЕННОСТИ**.

0	ЦЕЛОЕ	ЦЕЛОЕ	МОНАДА	0'
1	ЦЕЛОСТНОСТЬ	КОМПЛЕМЕНТАРНОСТЬ	ДУХ	X
2	ПОДОБИЕ	ФРАКТАЛЬНОСТЬ	ДУША	У
3	ГРАДАЦИЯ	БАЗОВЫЕ КОНСТАНТЫ	ТЕЛО	Z

Но перед этим нам надо будет рассмотреть и проанализировать еще несколько важных моментов. Достаточно привычно в рамках Концепции ВІР вести рассмотрение неких фрактальных баз, подразделяющих все рассматриваемые нами алгоритмы взаимодействия между различными объектами на 5 групп.

Представим наиболее периферическую из этих групп (V ФБ), где присутствуют локальные условно изолированные объекты – точки. И если мы теперь возьмем некий набор этих точек и попытаемся объединить их в единую конструкцию или систему, то при любом исходном количестве этих точек мы не получим непрерывность, т.е. не сможем объединить их в некий взаимосвязанный (внутренне непрерывный) отрезок или вектор (IV ФБ).

Это означает наличие некоего барьера или предельности, где количественное нарастание числа точек не дает качественного перехода. Сходным образом, можно взять в рассмотрение ситуацию, когда производится попытка объединения в единую конструкцию набора векторов или отрезков (IV ФБ) с целью образования некой плоскости третьей фрактальной базы, где опять возникает очевидный же предельный статус, в котором количественное нарастание числа элементов не дает получения нового качественного изменения состояния, т.е. некой целостности.



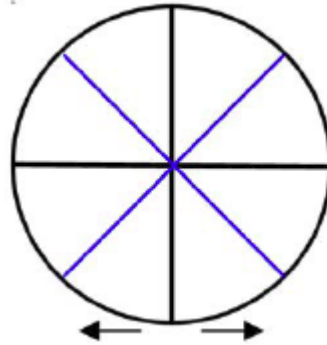
Аналогичным образом можно рассмотреть процесс объединения набора плоскостей (III ФБ) в некую трехмерную конструкцию (II ФБ), где вновь будет проявляться аналогичный предельный переход. При попытке перевода набора трехмерных или многомерных конструкций (II ФБ) в зону проявленной универсальности (I ФБ) будут аналогичным образом проявлены известные барьерные ограничения.

Подводя итог первичному рассмотрению предельных переходов между фрактальными базами, мы вынуждены констатировать невозможность спонтанного перехода некоего предельного набора количественных характеристик в качественно измененное состояние. Наличие предельного перехода подразумевает как необходимость первичного вхождения в эту зону, так и необходимость формирования некоего дополнительного условия, обуславливающего возможность и целесообразность внесения дополнительного кванта состояния с надсистемного уровня.

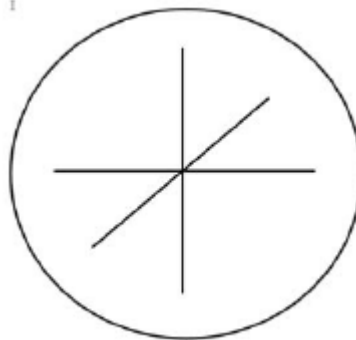
Мы привыкли сопоставлять число равнозначных направлений в системе с понятием мерности пространства. А так ли это?

На примере плоскости легко понять, что любое число внутрисистемных направлений в объекте рассмотрения не выведет эту систему из категории двухмерности. Для подтверждения или опровержения данного утверждения возьмем произвольную плоскость, принадлежащую III ФБ. В рамках данной плоскости проявим некую (произвольную) кольцевую форму. Согласно стандартному подходу, используемому в Концепции ВІР, в ней

может быть сформировано или проявлено бесчисленное число равнозначных радиус-векторов или диаметров. Но, сколько бы ни взяли этих радиус-векторов, сформированная с их участием система не сможет выйти за рамки плоскостного образования, определяемого двумя базовыми ортогональными осями или двумя категориями, т.к. все остальные радиус-векторы, рассматриваемые в контексте необходимости построения предельно уравновешенной, а значит симметричной конструкции, будут являться фрактальным отображением исходного ортогонального базиса, не меняющими реальную категориальную мерность рассматриваемого объекта. Тем самым мы показали, что плоскостное образование может иметь бесконечное число внутренних параметров своего состояния, соотносимых с понятием параметрической мерности системы, не меняющей ее системный статус в контексте принадлежности к конкретной фрактальной базе.



Теперь, если мы попробуем отобразить в рамках трехмерного пространства привычную для нас сферическую систему, то мы точно так же начнем формировать в ней бесчисленное число радиус-векторов, взяв за основу данного действия трехмерный ортогональный базис с последующим его фрактальным отображением. И, опять таки, число этих радиус-векторов будет стремиться к бесконечности, изменяя параметрическую мерность системы, но, не меняя ее исходный трехмерный статус.



В результате мы приходим к выводу, что при стремлении к бесконечности параметрической мерности рассматриваемой конструкции качественного перехода в более высокую пространственную (или категориальную) мерность не происходит. Т.е., как и при рассмотрении плоскостного варианта увеличения параметрической мерности мы оказываемся перед реальным барьерным ограничением аналогичным широко известному всем световому барьеру. Следовательно, чисто структурный подход к вопросу собственного развития не является исчерпывающим и нам необходимо постараться адекватно сориентироваться, дабы не попасть в ловушку вполне предсказуемой «дурной бесконечности».

Что же собственно послужило причиной данного рассмотрения? Она заключается в том, что с позиции нашего привычного трехмерного восприятия мира, мы не можем представить переход в четырехмерность, пятимерность и т.д. как гладкий процесс нарастания каких-то характеристик, состояний, градаций, и в то же время, у нас существует некая иллюзия, говорящая о том, что увеличение числа радиус-векторов дает изменение пространственной мерности рассматриваемой конструкции. Здесь возникает условное противоречие, т.к. любое противоречие это, всего лишь наличие частного варианта рассмотрения или частного подхода, в котором нет целостности. Поэтому нужно найти возможность восприятия и

рассмотрения данного аспекта с такой позиции, которая бы это противоречие сняла, а для этого нужен более целостный охват.

Вопрос: Правильно ли я понял, что у нас есть некая система, у которой есть различные состояния, причем этих состояний больше трех, например, цвет, запах, вкус и вес. Мы можем описать эту систему в рамках базиса на четыре направления. Или я что-то не так понимаю? В чем здесь подвох?

Мнение: Мне кажется, что вопрос в том, что наше понимание фрактальных баз входит в недопонимание: почему абсолютный куб, считается тринадцатимерным объектом, т.е. мы сразу из простейшей трехмерности попадаем сразу в тринадцатимерность? И почему так происходит? То, что сейчас говорилось, это попытка сказать, что мы не переходим в тринадцатимерность с точки зрения той мерности, которую мы понимали в более младших фрактальных базах, мы переходим из двухмерности в трехмерность, а переход в многомерность осуществляется в другом качестве, потому что мы рассматриваем параметрические мерности, а не физические.

Мнение: Т.е. перейдя в параметрическую многомерность, мы останемся в физической трехмерности?

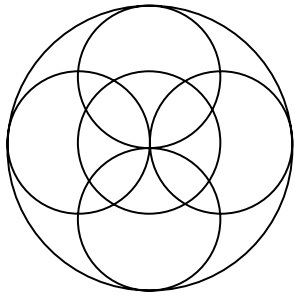
Мнение: Слово физически портит все, потому что не понятно, что это такое.

Все что мы здесь рассматривали это три базовые **категории**, на которых все основывается, и это есть принадлежность трехмерного отображения любой системы. Все три варианта это различные варианты отображения трехмерности.

Мнение: Фактически это разные базисы в сферической системе. И этих базисов может быть бесконечное количество.

А суть заключается в том, что рассмотрение в рамках любого исходного базиса неких равнозначных по отношению к нему направлений определяет параметрическое состояние системы, т.е. это не фактор качественного изменения, качественного перехода, а определенная количественная характеристика, характеризующая данный уровень рассмотрения. Поэтому мы и получаем ситуацию, когда любое наращивание числа направлений при фиксированном трехмерном базисе не дает качественного перехода в принципиально другой уровень категориальности или глобальной мерности. Поэтому подобные подходы описывают процесс набора потенциала, т.е. некоего параметрического изменения собственного состояния в процессе тех или иных действий, размышлений, анализа, осознания и попытки реализации осознанного и т.д.

Т.е. периферическое сознание, обусловленное рамками трехмерного мира, в котором оно наиболее проявлено, при всем нагромождении внутри себя каких бы то ни было многочисленных точек рассмотрения все равно остается в рамках пространственной трехмерности и трехмерного подхода к рассмотрению любых процессов. Другое дело, что оно может рассматривать их по бесконечно большому числу параметрических направлений, т.е. на одно и то же явление мы можем смотреть с разных сторон. При этом мы накапливаем знания об этом предмете, об этом состоянии, но не выходим за рамки чего-то большего. Т.е. происходит рост потенциала, но при этом, как бы мы, ни визуализировали структуру любой сложности, мы не способны, находясь в рамках трехмерности, выйти за ее пределы. Мы просто можем сформировать некое нагромождение псевдо-многомерности. Но этот вывод не для всех пока очевиден.



Рассмотрим привычный вариант фрактального клонирования сферы по пространственному кресту (на 6 направлений). Делаем первый шаг фрактализации и проявляем огибающий его сферический модуль, затем уже все это начинаем клонировать дальше и дальше, но, тем не менее, остаемся в том же трехмерном пространстве. Или, например, начинаем увеличивать число кратных направлений отображения. Число внутренних параметров рассматриваемой нами структуры, безусловно, возросло, но она так и продолжает оставаться в рамках внешнего трехмерного пространства.

Мы привыкли что есть одномерность – двумерность – трехмерность. А как будет четырехмерность?

Мнение: Не будет четырехмерности. Это будет моноформа, т.е. будет точкой, и она опять будет первой мерностью в другом пространстве.

Это уже интересно. Мы для себя сейчас не можем представить характер состояния следующего уровня градации системы. Т.е. одномерность и двумерность не дают решения, т.е. не дают целостности в рамках более глобальных аспектов рассмотрения. Первичная целостность возникает при простейшей трехмерности. Дальше происходит определенный качественный переход, который мы пока не осознаем, где весь тот уровень достигнутого или осознанного в рамках текущего трехмерного представления будет всего лишь некой локальной точкой, срезом, сектором в более глобальном проявлении, т.е. единичным объектом, зоной трансферичности, пересечением между более низшим уровнем мерности и более высшим. Отсюда и получается, что первый в этом уровне становится последним в следующем, является всего лишь мельчайшим локальным дискретом отображения или понимания того, что там есть. И все начинается с нуля. Потому, что если привычно будем говорить о том, что сформировали структурную многомерность своего сознания, то почему мы остаемся в этом трехмерном пространстве? Да, в этом случае, есть определенные выходы за типовые рамки проявления такой личности в ракурсе более глобальных информационных аспектов восприятия.

Каждый из нас, являясь гиперкомплексной системой, имеющей свои истоки в зоне близкой к Первооснове, к базе, имеет периферическое сознание, локализованное на очень периферийных аспектах, но, тем не менее, его сознание представляет собой целостную систему. И если мы говорим, что есть глобальный Ноль, который может быть проявлен в любой локальной точке, то есть и определенные уровни градации этого Нуля, и в нашем уровне, в нашем трехмерном пространстве есть свой Ноль, некий нулевой параметр, который может быть достижим в пределе. Это барьерный уровень в рамках данного пространственного понимания.

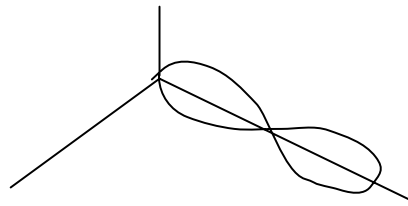
Это все пока только гипотезы и предположения, которые проявлены в попытке выйти за рамки выраженных противоречий, выявленных в системе ранее сформированных понятий и представлений. Мы пока только нащупали проблемы собственного понимания и пытаемся их сформулировать и осознать.

Рассмотрим еще один аспект.

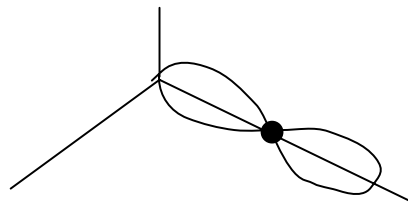
В основе разворота глобальной гиперкомплексной системы, безусловно, присутствует исходная мотивация, смысл, цель, задача, ради которой она и развернута, т.е. есть некий исходный посыл, который мы можем соотнести с понятием гиперпрототипа, первичной

идеи, концепта. Но любой процесс, идущий в одном направлении, идет в никуда, поэтому должно быть что-то, что формирует сведение всего этого развернутого комплекса в исходную интегральную позицию, т.е. в этом процессе обязательно должна присутствовать функция возврата или свертки системы в зону решения задачи. Поэтому возникает вопрос, что это за процесс, и как мы можем его обозначить?

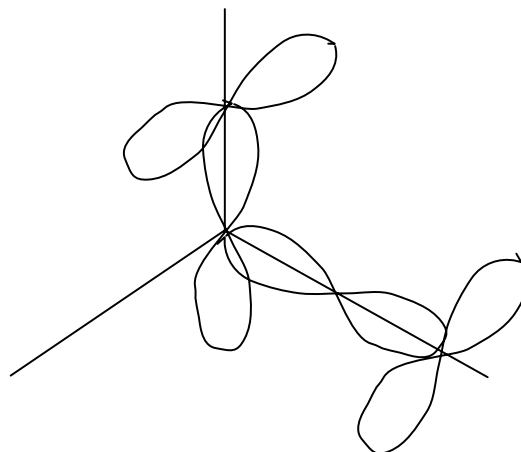
Мнение: Если мы возьмем две какие-то взаимосвязанные величины, например, длину и ширину прямоугольника, то интегративной величиной будет площадь прямоугольника, и она будет эти величины локализовывать. Т.е. каждая из этих величин сама по себе может изменяться до бесконечности, но если они интегрируются в единую систему, например, в прямоугольник, то площадь этого прямоугольника будет иметь четкие границы. При этом и длина, и ширина могут меняться, т.е. если одна увеличивается, то другая будет уменьшаться. Т.е. интегративная величина задает четкие границы, за которые каждая из этих функций выйти не может. Целевая функция системы также сама по себе в рамках своей глобальной системы может плавать, меняться. Например, так.



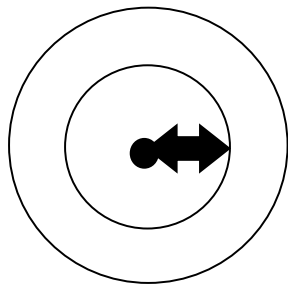
Здесь отображается дуальность, взаимодействие двух составляющих (в рамках определенной целостности) и интегративная точка будет здесь.



Причем, каждая из этих составляющих имеет свою дуальность.



Т.е. получается, что интегративная точка позволяет каждой из функций менять свою величину, но в рамках целевой функции. Каждая подцель точно также создает свою подцель, и они изменяются в соответствующих рамках. Получается, что вроде бы глобальная функция находится вовне, но одновременно она находится и в центре, являясь центром разворота подфункции. Поэтому верхнюю границу будет определять только глобальная система, а нижняя граница будет всегда ограничена подуровнем, т.е. тем, что у нас и получается:



Глобальный уровень определяет верхнюю границу, а нижняя граница это та позиция, при выходе за которую система распадается на составляющие ее элементы. Поэтому функциональная деятельность каждой системы ограничена этими рамками. Есть максимальная граница, а есть возможное отклонение от нее. И в рамках этих отклонений уже может возникнуть подсистема. Тогда корректно будет утверждение, что глобальная система, будучи казалось бы, вовне, в то же время является и центром разворота. Еще получается, что целевая функция является Духовностью, т.е. эта цель, эта целевая точка и формируют стремление к Духовности, и осознание цели глобальной системы составляющими ее элементами, четкое понимание ими целесообразности своей деятельности - это и есть их Духовность.

Действительно, любой процесс, происходящий в рамках глобальной системы, обусловлен теми или иными задачами, которые в ней проявляются. Само же формирование цели и задачи идет в некотором надсистемном факторе, и они привносятся уже в зону поиска решения. Мы очень часто говорим, что процесс глобального разворота можно соотнести с категорией одухотворения. И есть еще такое ортодоксальное понятие, как «стяжание духа святого», т.е. стремление к обретению неких духовных аспектов, как фактор встречной функции по отношению к развороту глобальной системы. Оно, с одной стороны, является функционально направленным к Базовой Первооснове, к Базовому Центру, Первопричине, с другой стороны, оно обусловлено конкретным состоянием системы, степенью проявленности тех целей и задач, которые должны быть элементами этой системы осознаны и реализованы.

Поэтому духовность будет проявляться в рамках соответствия базовым аспектам, но с другой стороны, она обусловлена конкретной ситуацией. Проекция Базовой Основы дает свое отображение на любую плоскость бытия. Поэтому, если в рамках конкретного локального пространства сформированы условия, требующие своего решения, то духовным аспектам будет соответствовать стремление к осознанию и решению тех задач, которые сформированы или проявлены в контексте конкретных условий. И соответственно, бездуховным будет являться игнорирование этой обусловленности. Это общие слова, нам нужно попытаться рассмотреть это в контексте наших позиций и прийти к пониманию или осознанию глобального или целостного подхода, который на текущем этапе может быть для нас реален.

Мнение: Как мне кажется, вся процедура нахождения и рассмотрения вопросов духовности сводится к анализу, в основе которого должны быть какие-то базовые принципы, и желательно, чтобы они были не локальные, а максимально глобальные для того, чтобы обеспечить большую универсальность этого подхода. В качестве такого базового принципа анализа я взял пространственность рассмотрения, потому что если мы будем находиться в рамках линейных подходов, то мы уйдем в спирализацию и ни к чему не придем. С другой стороны, наш разум не способен говорить о пространственности, многомерности и т.п., поскольку мы обусловлены трехмерным миром. Таким образом, тот минимум, с которого можно начать, это некая трехмерность, но трехмерность это категория, которая обычно связывается с чисто пространственными алгоритмами: длина – ширина – высота, что является примитивным взглядом и уводит нас к совершенно периферическим и малозначимым выводам. Поэтому в качестве основы аналитического подхода вопроса Духовности я взял понятие Триединства, как базовый принцип рассмотрения всего. Соответственно, с этой точки зрения нам известны, как бы уже зафиксированы в нашем сознании, три категории, со стороны которых мы подходим вообще к

рассмотрению гиперкомплексных систем: фрактальное подобие – комплементарность – базовые константы. Это базис, на основе которого можно рассматривать что угодно. Но поскольку базисов может быть бесконечно много, то мы будем рассматривать этот вопрос с такого базиса:

ТРИЕДИНСТВО	
ФРАКТАЛЬНОЕ ПОДОБИЕ	ДУАЛЬНОСТЬ
КОМПЛЕМЕНТАРНОСТЬ	ЦЕЛОСТНОСТЬ
БАЗОВЫЕ КОНСТАНТЫ	ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ

Нужно раскрыть, почему Фрактальное подобие соответствует Дуальности, хотя интуитивно это понятно. Комплементарность приводит к Целостности, потому что Комплементарность сохраняет статус системы, объекта, т.е. его Целостность. Базовые константы это некие пределы, условия, какие-то границы, в рамках которых мы можем градировать целостную систему и рассматривать ее как некий процесс, подчиненный одному какому-то алгоритму или совокупности алгоритмов, т.е. любые переходы между уровнями, которые определяются константами, требуют смены алгоритма, смены рассмотрения, и поэтому это достаточно общая категория, на которую можно опереться. Назовем ее Обусловленность.

Вопрос: Мне непонятно почему базовые константы ты связываешь с уровнями, потому что в моем понимании Базовые константы действительно определяют граничные условия, но эти граничные условия могут быть из разных подсистем. Грубый пример, граничные условия по весу и по цвету, и переход из веса в цвет невозможен в принципе, потому что это вещи из разных понятий.

Мнение: Обусловленность – это наличие условий, которые налагаются на вес и цвет. Например, условие, что этот трактор может поднимать до 4-х тонн груза, и только в рамках этой границы, этого уровня мы можем с этим трактором работать. Если нам нужно поднять пять тонн, то в рамках алгоритмов, которые мы задействовали, вызвав этот трактор, мы работать не сможем. Вот с этой точки зрения я рассматриваю Базовые константы и обусловленность, т.е. это наложение неких условий на все процессы, происходящие внутри с какой-то точки зрения.

Мнение: Тогда получается, что набор Базовых констант или набор условий градирует каждое из направлений и в соответствии с градацией каждого из направлений возникают эти уровни. Т.е. трактор, поднимающий до трех тонн может быть или красным или зеленым, а если мы хотим поднять пять тонн, то нам нужен другой трактор, или даже не трактор, и такие устройства могут быть черными или синими. И получается, что комбинация гораздо сложнее, чем просто линейная уровневая градация. У меня здесь что-то не складывается.

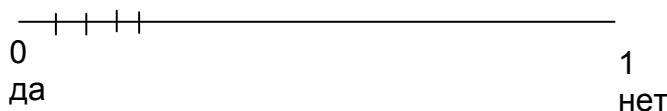
Мнение: Этот вопрос нужно будет обдумать, поскольку я сейчас не понял суть вопроса. Сейчас у меня задача рассмотреть Духовность с точки зрения категорий Дуальность – Целостность – Обусловленность.

Мнение: Может быть не нужно тогда говорить о том, что Базовые константы переходят в категорию Обусловленности через уровневую градацию. Они обуславливают. Вот этого и достаточно.

Мнение: Нужно не забывать, что над всем этим Триединство, которое пронизывает в силу своей глобальности каждую из этих категорий и взаимосвязывает их. Мы вынуждены это держать пока где-то в глубине души, поскольку выразить последовательно все это невозможно. Теперь попробуем определить каждую из этих категорий. Дуальность возникает тогда, когда возникают какие-то отношения между аспектами, когда происходит соотнесение между любыми аспектами, предметами. В тривиальном, примитивном случае на периферии это все сводится к поляризации, т.е. да – нет, черное – белое, хорошо – плохо, конструктивно – неконструктивно, зло – добро.

Вопрос: Сравнительный анализ можно отнести к Дуальности, когда мы сравниваем что-то с чем-то?

Мнение: Когда мы меряем что-то чем-то. Удава можно мерить в слонах, попугаях и обезьянах. Удав от этого не становится ни короче, ни длиннее, при этом он вступает в отношения с попугаем, слоном, обезьяной, т.е. это взаимоотношения между парными элементами, т.е. некая такая линейность рассмотрения. При этом здесь нужно обратить внимание на то, что мы привыкли, как правило, с периферических позиций подходить, а с периферических позиций Дуальность приводит к полярным вещам.



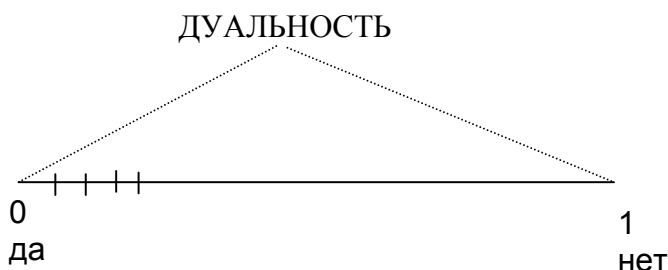
Т.е. это крайние, полярные категории на периферии, и между ними существует сколь угодно большое количество градаций этих понятий. Но здесь есть такой нюанс, над каждой из этих категорий довлеет главный принцип триединства, который пронизывает каждую из них, поэтому если мы будем рассматривать отдельно Дуальность, отдельно Целостность и Обусловленность, то это будет линейный подход, поэтому мы должны подойти к этим вопросам с точки зрения Целостности, т.е. проекции каждой категории на каждую из оставшихся. А это означает, что для того, чтобы понять, что такое добро, нужно, чтобы было зло, т.е. наличие какого-то «да» автоматически подразумевает наличие «нет».

Такой пример, Воин, который учился воинскому искусству и решил познать на практике чего он добился, потому что иначе не узнать, что он за воин. Он вызывает своего товарища на поединок, в результате которого он проигрывает. Казалось бы, если ограничиться рамками какого-то конкретного случая – сегодня, то здесь все плохо, потому что он проиграл. Но потом этот воин идет домой и начинает думать о том, что он сделал неправильно, как все надо бы исправить, и через какое-то время, поработав над собой, он опять вызывает своего визави на бой и выигрывает его. Т.е. он победитель, а результат полярен: да – нет; но он никогда бы не победил его, если бы он в тот раз не проиграл, потому что он бы не знал, что ему нужно сделать. Поэтому, если мы расширяем границы рассмотрения на более широкий промежуток времени, то мы понимаем, что полярной границы между да – нет, между хорошо – плохо не существует, это все некое целостное единство, которое пронизывает эти, казалось бы, полярные аспекты. Т.е. если мы находимся на периферии сознания, то для нас черное – белое, хорошо – плохо, а если посмотреть на это с точки зрения более широких границ, то получается, что это все целостное и обусловленное единство.

Мнение: Можно привести совсем простой пример: если подходить периферически, то есть только орел или решка, а монетки самой нет, но если изменить точку зрения, то становится понятным, что орел и решка это всего лишь неразделимые части этой монетки и смысл не в орле или решке, а в монетке.

Мнение: Здесь проявляется триединство, за счет того, что мы наш взгляд на эти вопросы не сузили до какой-то локальной конкретики, а расширили.

Посмотрели с другого уровня. Т.е. вот так:



В вопросе Дуальности есть один очень важный аспект: Дуальность – это ноль – один, да – нет, есть резонанс – нет резонанса, есть взаимодействие – нет взаимодействия. А мы знаем, что структура это совокупность взаимодействующих элементов, а взаимодействие это резонанс, т.е. получается, что структура и категория Дуальности по сути являются некими тождественными понятиями. Тогда становится понятным, что те, кто занимается исключительно развитием структуры, находятся в рамках лишь одного линейного подхода.

Мнение: Не линейного подхода, а в рамках одной категории.

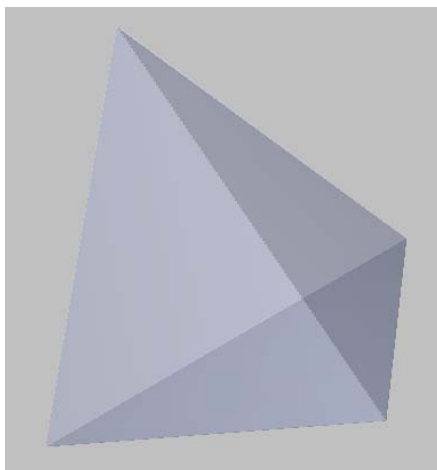
Мнение: Нет, когда при рассмотрении структуры не включаются аспекты, связывающие ее Триединством с другими аспектами, т.е. с Целостностью и Обусловленностью, то этот подход однобокий, и он линейный. Можно градировать или нагромождать внутри этой одной категории ту или иную структуру, но какими бы признаками универсальности мы ее ни наделяли, она не выйдет за рамки этой одной исходной категории. Поэтому это ущербный подход, со всеми вытекающими печальными для такого подхода последствиями.

Теперь нужно рассмотреть параллели между Обусловленностью, т.е. наличием неких пределов, которые задают параметры функционирования процессов, осуществляющихся внутри этих границ. Есть система, из которой мы вытащили какую-то границу рассмотрения: «от забора и до обеда», в рамках которой идет процесс «копания». Получается взаимосвязь между рассмотрением граничных условий процесса и функциональностью, т.е. траекторией движения этой системы в рамках этих границ в глобальном пространстве. Нужно каким-то образом связать эти аспекты, потому что связь интуитивно определяется, но ее трудно проявить. Это все к чему? Мы много лет занимались исключительно структурными аспектами, мы рассматривали всякие структуры и это была статика. В какой-то момент времени проявилось понятие функциональности, связывающее процесс взаимодействия систем и процессы внутри самих систем. Из этого следует, что на траекторию движения вот этих причинно-следственных связей каким-то образом влияет категория Обусловленности, т.е. наличие границ, которые накладываются на это движение в рамках целостного охвата.

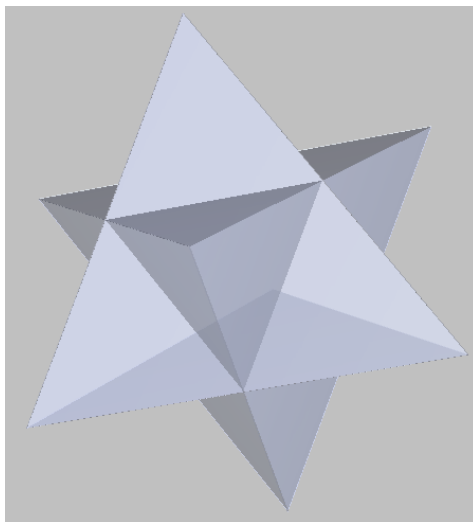
Теперь каким же образом этот подход (с точки зрения единства трех категорий, объединенных глобальным принципом триединства) подводит нас к вопросу Духовности. Допустим, есть некий гиперпрототип и есть смысловые аспекты, требующие его разворота из статического состояния, которое само по себе не интересно. Т.е. есть смысловые аспекты приводят к тому, что гиперпрототип, как некая суперстабильная система, разворачивается. При этом мы пока утверждаем, что базовый принцип, который взят за основу – Триединство – и он как минимум присутствует в этом процессе разворота в виде триедино связанных категорий, пока неважно каких, вернее эти категории должны быть линейно независимыми базисными конструкциями.

Таким образом, есть базовый аспект «Триединство» и есть его проективное отображение.

Мнение: Да, бесконечное множество возможных базисов, тройственных категорий, которые будут отображением.



Это условная графика, проявляющая три рассматриваемые категории. Замечу, что грани - это тоже треугольники, отображающие как бы следующий шаг иерархии Триединства. Разворачиваются триединые категории, при этом каждая из них также триединая. Процесс разворота гиперпрототипа происходит не в «пустом месте», а в некоем пространстве, и одновременно, как встречная функция, происходит реакция среды того пространства, в котором происходит этот разворот. Иначе это будет безответный посыл, на который нет ответа, т.е. некая бессмысленность. Таким образом, есть встречная функция среды от периферии к центру.



Можно сказать, что исходно мотивированный посыл в пространство нарушает его равновесие, и чтобы сохранить равновесие, возникает в точности такая же встречная функция, проявляющая комплементарность системы.

Здесь нужно сказать, что есть исходный посыл, в результате которого произошел разворот, но есть и объективно обусловленный предел этого разворота. Мне кажется, что тот материальный мир, в котором мы живем, и является предельной проекцией, нижней гранью условного тетраэдра, которая фиксирует (или ограничивает) процесс разворота гиперпрототипа, поскольку именно здесь находятся глубоко градуированные мельчайшие элементы, например, элементарные частицы и т.п., которые условно стабильны, которые не участвуют в процессах преобразования самих себя во что-то другое, они просто есть, и их совокупность фиксирует любые процессы разворота гиперпрототипа на этом уровне. При этом сознание способно находиться в любом месте, никто не обязывает сознание находиться только в одной локальной области. Например, на нижней плоскости находится сознание элементарной частицы, сознание камня, а сознание человека фиксировано где-то на промежуточном уровне.

Можно добавить, что любой посыл, который был сделан первоначально, в любом случае будет со всех сторон уравновешен, т.к. другого быть не может. Если произошел разворот Триединства, то он должен закончиться тем же Триединством. Если говорить о геометрии, то в этом случае должна возникнуть фигура, которая полностью уравновешена, следовательно, возникает встречный тетраэдр.

Равносторонний треугольник - это ассоциативная геометрическая интерпретация. Если мы подойдем к этому вопросу с точки зрения тех категорий, которые пытались рассматривать, то смысловые аспекты, заложенные в развороте гиперпрототипа - это одна сторона монеты. Причем эти смысловые аспекты бесконечно-трансцендентно-многопространственны, объять которые может лишь тот, кто запустил разворот этого гиперпрототипа. Конкретные элементы (или конкретные сознания), находящиеся на периферии этой системы мироздания, могут воспринимать лишь какие-то ее части, проявляя для себя по мере своего продвижения по пути эволюции (или инволюции) как бы срез этого «конуса».

С одной стороны, в развороте гиперпрототипа заложены смысловые аспекты, а с другой стороны, встречная функция со стороны периферии объективно предусматривает необходимость проявления аналогичных смысловых аспектов, иначе не будет встречной функции. Чтобы система

была целостна и комплементарна, периферия должна сформировать соответствующую встречную функцию в рамках тех границ и условий, которые ее сознание способно постичь. С функциональной точки зрения в этом и заключается Духовность, т.е. стремление и способность периферии понять «промысел Божий». С точки зрения структурных аспектов Духовность это соответствие, близость к Универсальности. С точки зрения функциональных аспектов это способность соответствовать в своих волеизъявлениях, своих действиях, в проявлениях себя в окружающем пространстве тем смысловыми аспектам, которые были исходно заложены. С точки зрения Целостности Духовность это ширина охвата, способность понять те смысловые аспекты, которые на нас совершенно объективно снизошли.

Поэтому получается, что если мы не будем соответствовать тем смысловым аспектам, которые объективно заложены, т.е. не будет адекватной встречной функции, то локально, быть может, это еще и сойдет нам с рук, хотя мы будем болеть и умирать, но глобально - это вещь недопустимая, потому что она нарушает устойчивость мироздания.

Я привел следствие, которого не бывает, используя такой логический подход. Реально, в глобальной системе этого нет, но это может быть в рамках локальной периферии, в которой мы живем, где причинно-следственные связи, ввиду отсутствия в ней всеохватности, допускают какие-то колебания и неоднозначности. Поэтому мы можем «грешить», получая за это наказание не сейчас, поскольку оно размывается в рамках тех границ, которые мы своим сознанием охватить не можем. Но если будем думать правильно, то тогда поймем, что глупость, сделанная сейчас, нам потом отзовется, поскольку это будет объективной реакцией глобального пространства на наши действия.

Еще нужно сказать о часто встречающемся смещении фокуса приложения усилий конкретного сознания. Например, сознание занимается только локально-структурным подходом или целью, которую оно ставит себе, находится в ближайших к нему окрестностях, и тем самым центр приложения его усилий смещается с глобальных аспектов на какие-то сиюминутные задачи, связанные, быть может, с чисто материальными вещами или с какими-то чисто личностными интересами. Ведь каждое сознание это система, у него есть свой локальный центр. И этот локальный центр может сказать, что он, этот центр, и есть «истинный центр всей глобальной системы», а все остальное это не центр, а глубокая периферия. И тогда происходит искусственное самоограничение, возведение неких условий, которые обуславливают движение рассматриваемого сознания лишь в узко определенных рамках, а это означает, что чем бы это сознание ни занималась в своем творчестве, называя это движением к развитию, совершенствованию - это сознание не способно будет перейти некую границу, которую оно само же себе и создало, и все его усилия на выход из достаточного неприятного положения на периферии будут бесполезны (если оно не способно не фиксировать себя на каких-то периферических вещах, если оно не способно увидеть нечто большее за конкретикой текущего момента).

Когда мы говорим о том, что каждая точка или каждая система находится в рамках неких граничных условий, то нужно попытаться определить, каким же образом происходит предельный переход. Если система находится в рамках граничных условий, то она, скорее всего, сами граничные условия никогда не достигает, т.е. она изменяет свое состояние, не достигая ни максимума, ни минимума. И таким образом получается, что она может бесконечно приближаться к этой границе и никогда ее не достигнуть, и перспективы в этом смысле совершенно печальные, потому что усилий может быть затрачено масса, действие происходит постоянно, а результата как такового нет, если понимать в качестве результата выход за эти границы. Реализуясь в рамках допустимых или существующих граничных условий, эта система реализует лишь какой-то конкретный набор возможных состояний из всего спектра вероятностных проявлений, и на основании набранного опыта или информационного потенциала теоретически эта система может осознать граничные условия. Это первый шаг – осознание того, что граничные условия существуют. Второй шаг состоит в том, чтобы понять, как эти граничные условия обуславливают или ограничивают возможности проявления. И третьим шагом для, условно говоря, преодоления граничных условий будет такое изменение внутреннего понимания или внутреннего отношения этой системы к граничным условиям, которое позволит ей оперировать не конкретными состояниями внутри, а всей совокупностью состояний, находящихся внутри этих граничных

условий. Она должна попытаться воспринять граничные условия как некую целостную единицу и таким образом выйти за эти рамки. Т.е. система может оперировать тем, что раньше было единичными проявлениями, как классом, обусловленным заданными границами, и тогда любое проявление внутри данного класса становится доступным. Это уже можно сказать, что решение найдено, потому что известен принцип, как внутри данных границ реализовать заданную цель. Интересы в единичных проявлениях становятся мало и, оперируя понятием класса или понятием категории, которая внутри этих граничных условий содержится, таким образом, система получает возможность выйти на новый уровень. Таким способом происходит переход от линейности к плоскостным моделям и от плоскостных к трехмерным. По всей видимости, таким же образом происходит переход от трехмерности к четырехмерности и дальше. Здесь, как мне кажется, будет наблюдаться непрерывность, если говорить о мерности, но вообще говоря, мне представляется, что мера это общий принцип. Т.е. сначала осознание того, что граница существует, второе, осознание того, как эти условия действуют на проявления, и третье, возможность охвата, как класс, всех вероятностных локальных точек внутри границ.

Наверно, надо еще добавить, что осознание всех точек, как класс, происходит только при наличии дополнительного информационного импульса с более высокого уровня, что всегда и имеет место, потому что вся система едина, целостна и взаимосвязана, и как только объект подходит к возможности восприятия сути вопроса, сути построения или сути осознания принципа в данной точке пространства, то резонансно естественно возникает та информация, которая позволяет ему навести порядок в своих понятийных категориях, и уже с более высокого уровня посмотреть на то, что он знал раньше, и таким образом получить возможность выйти за барьер.

Вопрос: А можно ли здесь каким-то образом рассмотреть наличие фиксации на более глобальном, центральном аспекте? Мне кажется это нужно проявить.

То, что сейчас было сказано, это и есть взаимосвязанные вещи, потому что, если объект в принципе не предполагает нацеленности на базовые аспекты, то такой процесс в принципе невозможен. Объект даже может быть и не понимает, что идет по пути развития, но его внутренние понятия и представления уже сформированы именно в этом направлении, т.е. он когда-то создал эту тенденцию движения к базовым категориям, и только при такой сформированной тенденции можно вызвать резонансные процессы и сброс информации с более высокого уровня, иначе информация будет с того же самого уровня, с плоскости. Кроме того, поскольку мы являемся элементами гиперкомплексной системы, которая, как мы знаем, целостна, комплементарна и т.д., то путь развития как такового предполагает движение к целостности, комплементарности как внутри себя, так и внутри глобальной системы. Каким же образом этого можно добиться, если каждый субъект имеет свою конкретную систему понятий, далеко не универсальную, со своими искажениями, проблемами. Здесь, наверно, нужно сказать следующее, что для того чтобы найти что-то стоящее нужно рассматривать в двух или нескольких объектах не их разницу, а их общую составляющую, т.к. она является более глобальной и более стабильной величиной. Если два или несколько объектов начинают размышлять на любую тему, которая связана с их развитием, то каждый из них сначала настраивается друг на друга, и раз они ведут общий диалог, то возникает трансфера той или иной глубины в зависимости от возможности данных людей, и в то же время идет их сонастройка с тем определением, с той категорией, которую они пытаются понять и развернуть. При таком действии возникает система из двух или нескольких объектов, где с помощью сонастройки образуется следующая система, более высокого уровня, чем каждый из них представляет собой, и такая система имеет возможность вызвать резонанс с более глобальным пространством и вызвать информационный сброс на эту систему, как комплементарная функция, как функция равновесия. Таким образом каждый из этих объектов, во-первых, войдя во взаимодействие с этим более глобальным пространством, может привести себя в порядок, т.е. при взаимодействии с более глобальными категориями происходит перестройка его системы понятий и представлений, в первую очередь, и, соответственно, перестройка тех проблем,

тех несоответствий, которые были ранее опять же в той или иной степени. И, во-вторых, само это действие приводит к образованию виртуальной точки в пространстве, которая является более комплементарно скомпонованной по сравнению с этими отдельными личностями, и в то же время, с этого момента они с этой точкой связаны, что является, по сути, сетью бета зоны, т.е. связи с базовым центром.

В продолжение этого разговора, вспомним о том, что каждый из нас фиксирован в достаточно глубоких слоях глобальной системы, соотносимых с понятием базы, базовой основы, являясь производной от этой основы. Каждый из нас в определенной степени, будучи неотъемлемой частью глобальной системы, имеет неразрывную связь с этой базовой первоосновой, вне зависимости от того, осознает он это или нет. И дальше возникает ситуация формирования встречной функции, т.е. стремление к осознанию цели, сути и смысла своего существования, своего бытия, ситуации развернутой в глобальной системе и поиск путей адекватного решения.

Вопрос: А можно обосновать вывод о том, что у каждого есть связь с базовой основой? Ведь известно, что эта связь проходит через бета-зону, в которой есть проблемы. Поэтому связи как бы и нет, т.е. она как бы есть, поскольку мы существуем, но в то же время из-за больших проблем в бета-зоне нет непосредственного взаимодействия между нашим периферическим сознанием и базовой первоосновой. У примитивного сознания, которое занято своими мелкими делами эта связь вообще не проявлена, с другой стороны у того, кто задумывается о Духовности, у того она вроде проявлена. Как-то можно конкретизировать эту градацию?

Такое рассмотрение возможно только с более целостного уровня подхода, при любом выпадении в локализацию решение исчезает. Если глобальная система целостна, то там отсутствуют те или иные глобальные разрывы, хотя они могут иметь функциональные отклонения в характере своей проявленности, адекватности, комплементарности и всего остального. Сигнал от базовой основы, пришедший на периферию (в нашем локальном пространстве Солнечной системы), имеет выраженные искажения, т.е. связь есть, но присутствуют функциональные отклонения в системе, спровоцированные структурными разрывами. Но структурные разрывы это разрывы с позиции того периферического аспекта рассмотрения, с которого мы этот процесс и можем рассмотреть, в то время как наличие реального разрыва в системе привело бы к отторжению этих элементов, полному выпадению их из системы. Истоки каждого из нас находятся в базе этой системы, а это означает, что мы являемся ее неразрывной частью. Поскольку система имеет вероятностный характер своего проявления, то в нашем рассмотрении появляются граничные рамки этих вероятностей, в которых допускаются те или иные отклонения, которые допускаются с позиции базового центра, определяющего суть, цель и смысл тех или иных процессов. С позиции любой локальной системы наличие конкретной проблемы является именно проблемой, а с более глобальной позиции - это постановка задачи для локальной части, которая этой локальной частью должна быть решена. Поэтому любое поражение не является поражением до тех пор, пока оно таковым не считается. Нет понятия негативный или позитивный опыт в принципе, есть только (субъективная) оценка этого опыта как негативного или позитивного. Мы можем говорить: конструктивный или деструктивный, т.е. приводящий либо к разрушению системы, либо к ее конструктивному изменению, так сказать будет более корректно. В данном случае ситуация определяется тем, что априори (в данном случае аксиоматично) каждый из нас фиксирован в базе системы как ее локальная точка, позиция, проекция, отображение, имеющая соответствующий сектор разворота на периферию с теми или иными искажениями канальной взаимосвязи между этой периферией и центром. И пока эта взаимосвязь как таковая существует, существует принципиальная возможность введения этой взаимосвязи в адекватное конструктивное состояние.

Можно говорить о том, что в рассматриваемом случае возникают дополнительные барьерные уровни, аналогично расщеплению зон в полупроводнике при внесении примесей. То же самое и здесь, произошло расщепление некогда целостного градационного аспекта на множество подуровней, где каждый из них стал своего рода барьерным уровнем, требующим соответствующего формирования сигнала, который эту зону сможет пройти, не вступая с ней

во взаимодействие, т.е. некоторая степень нейтральности, комплементарности, универсальности ставится как определенное требование. В соответствии с этим любой проход барьера, с одной стороны, обусловлен набором некоего информационно-структурного потенциала и адекватной смысловой направленностью этого потенциала в соответствии с конкретной ситуацией и с конкретной задачей. Эту направленность мы сегодня определили как аспект Духовности, и теперь, соответственно этому, требуется произвести предельное согласование себя в рамках конкретной среды обитания на том уровне, который здесь и сейчас доступен. В результате создаются предпосылки для того, чтобы возникла адекватная встречная функция со стороны локальной системы по отношению к центру, или же целесообразность, и тогда открывается доступ к надсистемному фактору, привносящему дополнительный потенциал, позволяющий системе получить возможность взгляда шире (это несколько утрировано, но суть близкая).

При этом в рамках Триединства требуется соблюдение целого ряда условий, о которых сегодня неоднократно говорилось, т.к. есть базовая позиция Триединства и варианты ее отображения или проективного рассмотрения. Стоит задача понять, что все эти варианты отображения - суть одно, и именно «интеграция» их в единое целое и позволяет на том или ином уровне решить задачу выхода за текущие рамки ограничений. То же самое касается барьерных уровней, а для этого необходимо иметь точку смысловой ориентации, находящуюся за барьером, и в идеале она должна характеризоваться понятием базовой основы.

Мы сегодня уже говорили, что ориентация на базовую основу с учетом имеющегося информационно-структурного потенциала и обусловленности текущей ситуации характеризуется аспектом Духовности, которая и определяет процесс адекватного сопоставленного стремления к базовой первооснове с учетом текущих условий. Любое игнорирование этих условий приводит к эгоцентризму, т.е. к смещению акцента с обусловленности ситуации более глобальным фактором на обусловленность собственными стремлениями, желаниями и т.п., т.е. акцент смещается на позицию внутри уровня с потерей возможности дальнейшего движения. В данном случае для выхода из текущей ситуации требуется сформировать зону фокуса своих устремлений (базовую первооснову) с введением, проявлением или осознанием дополнительных точек в зоне универсальных аспектов, т.е. вне зоны нарушений (взаимосвязей). И именно эти точки, находящиеся в зоне универсальных аспектов, могут быть эталонами или точками верификации имеющихся позиций, потому как базовая первооснова, будучи с одной стороны доступной для поверхностного осознания, восприятия, какого-то размышления, тем не менее, ввиду своей сверхнейтральности (относительно уровня наших имеющихся возможностей) впрямую в рамках взаимодействия недоступна. Поэтому требуется некая промежуточная позиция, находящаяся в зоне универсальности, т.е. вне зоны нарушения, через которую можно верифицировать свою позицию, стремление и свою нацеленность на базовую первооснову.

Мнение: Чтобы мы могли почувствовать базовую первооснову, которая находится в зоне универсальности, часть нас должна тоже быть в зоне Универсальности, более того не просто наша часть, а именно та часть, которая находится на периферии нашего сознания и доступна нам, а это под большим вопросом. Т.е. требование того, что точка фокуса должна быть в зоне Универсальности, недостаточно, поскольку периферическое сознание трудящихся не способно на нее сфокусироваться, поэтому точка фокуса должна обладать соответствующими периферическими проекциями, доступными для восприятия, для резонанса. Например, мужичок на облаке с бородой, всем все понятно, до какого-то уровня адекватность присутствует, но дальше... Т.е. нужно каким-то образом провести градиацию от Универсальности до полного безумия – домохозяин на кухне.

Мнение: Речь идет о том, что впрямую пройти барьер, характеризуемый категорией Универсальности, сознанию, находящемуся на более периферийных аспектах, затруднительно или невозможно. Данное действие будет принципиально возможно в том случае, если рассматриваемая в зоне Универсальности точка, позиция, личность, сущность спроецирует в наше пространство, осознаваемое нами, какие-то аспекты, по которым нам будет принципиально

возможно сформировать встречную функцию, но то не глобально. Функция разворота на периферию является с одной стороны иницирующей (возврат) функцией, а с другой стороны как ответная на адекватное стремление. Всегда говорится, что учитель появляется тогда, когда готов ученик, но не наоборот. Ученик, желающий приобрести учителя, никогда его не приобретет. Поэтому получается, что с позиции данного рассмотрения точка, которая может быть взята как некий эталонный репер, точка отсчета, точка верификации, точка сонастройки, эта точка должна иметь доступный уровень конкретизации.

Мнение: Это не точка, а информационный модуль, у которого есть центральные смысловые аспекты, которые находятся в зоне Универсальности, и периферические, которые доступны для восприятия. И задача периферического сознания воспринять этот модуль целостно, т.е. не только его поверхностные аспекты, связанные с конкретикой того или иного проявления или отображения, но и с его смысловыми аспектами, с алгоритмикой какой-то, функциональностью взаимодействия с этим сложным понятием, с этой бесконечномерной, многогранной реальностью.

Мнение: А разве эта точка будет сразу связана с периферией, если этот контур находится в совершенно другом измерении? Ведь это же постепенное претворение через резонанс глобальных категорий.

Мнение: С этой точки зрения можно подойти к понятию пантеизма, когда есть природа, она абсолютна, безличностна, и у нее есть законы, мы эти законы должны исполнять, находясь на периферии, и как бы идя к ней. А это не совсем правильно, потому что мы говорим о Творце, как о Личности. То, что стоит за такими понятиями как гиперпрототип, это структурные аспекты верховной Личности, которая творит, выражает свою волю и каким-то образом проявляется на периферии, и поэтому в любом случае мы не можем со своего низкого уровня постичь Ее всецело, мы можем Ее постичь только по каким-то признакам, которые резонансны с нашим недостаточно развитым сознанием. Сложность в том, что мы можем ограничить себя только этими признаками, а основной смысл можно потерять. Недостаточно просто верить в то, что существует Творец, нужно еще пытаться понять смысл Его проявления в нашем мире.

Мнение: Но для начала нужно поверить, что Он есть, чтобы заинтересоваться, чтобы подумать о том, что Он собой представляет. И если отправной точкой как базой не будет истинная Вера, которая накладывает отпечаток на все изучение и постижение, на мой взгляд, целостности не будет. Многие пасторы, многие учителя имеют разные характеристики, разное понимание целостности, и те учителя, которые отходят от понятия настоящей веры, они не рассматривают в частности аудиторию, они не углубляются в рассмотрение частных, допустим комнаты и студентов, которые в ней находятся, кто как сидит, кто как смотрит и т.д. Если мы не поймем, что Веру нужно принимать во внимание в первую очередь всегда, а не рассматривать какой-то отдельный аспект, то будет очень сложно пройти, невозможно.

Небольшой комментарий. В рамках наших рассмотрений категория «Учитель» рассматривается в несколько ином аспекте. С категорией «Учителя» можно сопоставить личностный аспект сущности, уже прошедшей этап человеческого развития и продолжающей свое движение по пути эволюции уже в другом качестве. Поэтому возможность формирования направленного внимания или установления взаимосвязи с подобным сознанием обусловлена, в первую очередь, степенью адекватности нашего стремления, т.е. степенью его соответствия базовым смысловым основам нашего пространства, проявленным для нас в различных духовных учениях, которые были привнесены, или спроецированы, или проявлены в различные периоды существования нашей цивилизации. И по этому проявленному аспекту нам надо восстановить первоисход или первооснову всех духовных учений. Было явление одно, было явление другое, третье, они все рассматриваются и трактуются по-разному, но у них есть что-то общее, есть определенная смысловая направленность этих действий, иначе они были бы бессмысленны. Поэтому суть не в том, что произошло, а в том, *какова направленность* всех этих процессов, каковы цель и смысл. Нужно суметь найти это базовое ядро, и тогда возникнет реальная возможность вхождения в

первосмысл, в осознание. Тогда появляется вероятность получения помощи в смысловой ориентации и поддержки наших стремлений со стороны сознаний более высокого уровня. Аналогичным образом можно рассмотреть и направленность наших стремлений на более глубокие аспекты, однозначно находящиеся вне зоны нашего периферического доступа, соотносимые с понятиями базовой основы личности или с понятием Бога (Создателя, Сферы Разума). *«Стучащему да откроется».*

Мнение: Можно рассмотреть с такой позиции. У нас есть Дуальность – две встречные функции, между ними есть взаимодействие, и максимально проявиться какой-то из них не даст вторая, т.е. одна функция не позволит другой доминировать. Существует какой-то оптимум интеграции их друг в друга, и максимальная интеграция и дает эту точку комплементарности, которая как раз и будет максимально приближенной к цели, к понятию Духовности. Существует принцип дефекта масс, когда при взаимодействии каких-то систем масса общей системы меньше, чем сумма масс частей, которые участвуют во взаимодействии. Чем больше этот дефект, тем выше интеграция этих систем друг в друга. Получается, что когда система находится в состоянии максимальной интеграции ее частей, она и способна выйти за рамки на более высокий уровень.

Мнение: Рациональная система, четко фиксированная – бездуховна. Человек, который действует рационально, не способен на какие-то поступки, которые мы связываем с понятием духовности.

Мнение: Мы как раз и говорили о том, что есть нацеленность на то или иное стремление, обусловленное конкретикой ситуации, и с игнорированием этой обусловленности.

Мнение: Нет, не с игнорированием, а с учетом обусловленности, но с подчинением ее совершенно другим принципам. Ты можешь запрограммировано отреагировать на ситуацию, но имея в виду достижение цели, которая лежит вне базы.

Мнение: Наверно, рациональность существует на различных логических уровнях.

Да, конечно, но здесь речь идет о том, что когда возникает доминанта какого-то одного аспекта, то возникает потеря целостности. Т.е. акцент на одном, пусть и краеугольном камне является потерей других взаимосвязанных с ним аспектов.

Мнение: Я считаю, что Духовность, наша Вера, как краеугольный камень, одухотворяет все, что мы делаем, она позволяет нам проявлять базу во всех аспектах нашей жизни.

Здесь возникает сложный встречный вопрос, а что такое вера? Т.е. это понятие необходимо развернуть.

Мнение: Это достаточно важный вопрос, поскольку если подходить с точки зрения структурности к тому, что мы рассматриваем, то есть некая рациональность – однозначная фиксация, т.е. невозможен ни шаг влево, ни шаг вправо. И я считаю, что рациональность, несмотря на то, что это, вроде бы, хорошая вещь, но это структура «трупа», это безжизненность, это статика, которая является нулем, поскольку не допускает развития. Если сознание конкретной личности вырезает из целостного многообразия лишь рациональные аспекты и эксплуатирует их, формируя лишь рациональные системы, то это крайне, на мой взгляд, неадекватно, потому что должна быть некая иррациональность, как способность к движению, развитию и адаптации к каким-то более структурно глубоким, лежащим в промежутке градациям.

Мнение: Поэтому изначально говорилось, что рациональность и иррациональность это две взаимосвязанные категории. Т.е. если мы из целого вырезаем какую-то часть и не замечаем другую, делаем полярный акцент на нее, это линейно-спиральный подход, ведущий нас в никуда.

Мнение: Здесь еще можно сказать, что каждый из людей имеет свое отклонение от рациональности, и это узаконено и должно быть именно так, потому что иначе все были бы

одинаковыми и вопрос разворота гиперпрототипа был бы бессмыслен. Именно набор многочисленных, абсолютно различных точек, которые должны прийти к Абсолюту по своему алгоритму, по своему пути и проявить при этом свое Со-Творчество в этом процессе, которое будет совершенно уникальным для самого целого, для базовой основы, при сворачивании потом этого гиперпрототипа будет тем «золотым песком» ради которого и был совершен этот разворот. И еще скажу по поводу разных уровней развития: у кого-то проявлена Духовность, у кого-то она есть, но не проявлена. Так вот, как критерий этого качества - наличие Со-Творчества в человеке. С того момента, когда в нем начинает проявляться Творчество, это говорит о том, что у него проявилась Духовность, с помощью которой он может ориентироваться в этом пространстве и двигаться к базовому центру.

Мнение: Здесь есть одна проблема, творческое написание вирусологии это тоже творческий процесс.

Мнение: Правильно, есть и злодейство творческое, но это, тем не менее, творчество и относится к духовным аспектам, и здесь тоже будет своя градация.

Мнение: Тогда нужно сказать немного не так. Если мы говорим о Духовности, как об определенной интегративной характеристике, стремлении к базовой первооснове с учетом обусловленности, то творческий аспект не всегда будет характеризоваться понятием истинной Духовности.

Мнение: Так мы об этом и говорим. Чистая структура, т.е. «универсальность» обособленная, которая возводится в ранг высшей Духовности, это на самом деле никакая не Духовность, если не существует направленности на смысловые аспекты базовой первоосновы, которая и затеяла всю эту кутерьму с мирозданием. Это одно из условий, которое неразрывно связано с условием Троицизма: у нас должна быть структура, должно быть направление (диаграмма направленности) и обусловленность.

Мнение: Разве может такое быть? Когда есть тупое желание получить аспекты Универсальности без наличия смысловой основы? Мне кажется, что такое действие нереально без этой смысловой основы.

Мнение: Очень даже реально, например, я хочу править этим миром, этой страной или этой деревней. Я получу кучу знаний, все их усвою, я разовью свое сознание и буду понимать все то, что другие делают, и я буду их пасти. Т.е. направленность есть, смысл есть, но он никак не совпадает с базовой первоосновой - мотивация другая. Например, я президент и хочу, чтобы моя страна была прекрасной, но за счет других стран.

Мнение: Мне кажется, что глобальность этого действия не соответствует той мотивации, о которой ты говоришь. Т.е. тот путь, который предполагает стремление к Универсальности требует сверхмотивации, которая может быть только в понимании смысла, смысловых основ.

Мнение: Мы имеем конкретный пример того, что было описано. США и их проявление. Есть система, которая шла на подъем на этапе своей проявленной мотивации, а далее в результате определенных отклонений начинаются те или иные сбои в системе с последующим кризисом. Никто не знает, что такое Универсальность, мы сформировали некий термин, под которым подразумеваем все хорошее, но это ведь неправильно. Существует и плохое, и не очень плохое, и не очень хорошее, и поэтому говорить, что я стремлюсь к Универсальности и именно поэтому все мои действия крайне конструктивны - это тот путь, с которым шли крестоносцы и грабили народы. Они не говорили, что мы идем вас грабить, нет, они говорили, что мы идем вас привести к Христу. Что делает та же Америка, например, в Грузии? Мы поддерживаем демократию в маленьком государстве и при этом напихали туда оружия на столько миллиардов долларов, что диву даешься. А простые американцы считают, что их правительство делает все правильно, и они в этом уверены, и с их точки зрения, в тех рамках, в которых их сознание расположено, их нельзя

за это никак винить, в этих рамках они абсолютно правы. Но если рамки чуть-чуть расширить, то получится, что на самом деле это экспансия. Поэтому, когда мы на этом уровне говорим, что мы стремимся к Универсальности, к Богу, вере, к добру, но на самом деле мы плохо понимаем.

Вернемся к вопросу о том, каким образом принципиально возможно преодоление имеющегося разрыва или функционального отклонения в канальной системе взаимосвязей периферического сознания и базового центра, и возможно ли это в принципе.

В случае сознательной или смысловой ориентации на базовую основу, как объективно реализованной позиции, на доступном уровне рассмотрения для каждого конкретного индивидуума вопроса, связанного с возможностью или невозможностью решения проблемы, не присутствует. Когда есть целостный охват в рамках системного подхода, то возможность решения наглядно видна. В случае смещения акцента внимания на какие-то более периферические аспекты с выносом их в зону доминирования, т.е. при потере целостности и комплементарности в рамках Триады, рассматриваемого нами, сознание создает некие условные барьеры, когда в рамках любого одного из этих аспектов решение как таковое отсутствует. Т.е. решение любой проблемы возможно только в рамках совокупности, целостного охвата рассматриваемых процессов. При этом уровень детализации или уровень углубленного рассмотрения может быть невысоким, но с позиции целостного охвата по доступному уровню категорий все равно будет видна принципиальная возможность того или иного решения. Не будет детализации, т.е. не будет понятно, как это реализовать в конкретных условиях, в конкретной ситуации, но принципиальная возможность или невозможность будет видна.

И даже если подходить простейшим образом: раз мы находимся в рамках данной системы, следовательно, полного разрыва как такового нет. Мы не выпали из этой системы в полном ее масштабе, мы выпали из нее в рамках некоторых функциональных аспектов, которые могут быть восстановлены, пока присутствует взаимосвязь как таковая. При этом, поскольку глобальная система развернута с позиции базового центра, то с этого уровня доступа присутствует возможность проекции и отображения в любой точке этой системы. Другое дело, что данное действие однозначно взаимосвязано своей целесообразностью и смыслом с уровнем проявленной адекватной встречной функции, которую мы обозначили как аспект Духовности. Поэтому принципиально решение присутствует. Просто проявить что-то как таковое - это бессмысленное действие, должна быть взаимосвязь с максимально глубокими базовыми понятиями и представлениями или категориями. Именно поэтому имеется информация о том, что решение текущей проблемы находится в зоне проявления духовных аспектов и выхода этого аспекта в доминанту относительно любых других альтернативных подходов. Аспект Духовности это не просто слово, это определенный целостный вариант рассмотрения встречной функции локальной точки по отношению к базовой первооснове, обусловленный конкретной ситуацией. Это общий взгляд, общий подход. Здесь больших сложностей нет. Сложности начинаются тогда, когда делается попытка введения детализации, т.е. конкретизации тех или иных условий. Если при этом действии удастся удержаться в рамках целостного подхода, то будет принципиально возможно спроецировать этот глобальный взгляд на более локальные аспекты и их проявить. Если же произойдет смещение в зону доминирования одного из трех взаимосвязанных категориальных аспектов, то решение не будет видно.

Нужно понимать, что в рамках текущей ситуации мы рассматриваем процесс или можем попытаться рассмотреть процесс как изнутри, так и извне. И нам нужно свести эти два рассмотрения в единое целое, т.е. одновременно охватить все в целом.

Извне ситуация сводится к тому, что необходимо путем коррекции данной точки пространства внести туда необходимые аспекты. При директивной коррекции однозначно изменятся критерии стабилизации, критерии существования, и все то, что не будет удовлетворять этим условиям, благополучно канет в вечность вместе с нами, поскольку мы априори на текущий момент этим условиям не удовлетворяем. Мы, также как и все, являемся представителями зоны, имеющей нарушения, и, следовательно, в каждом из нас эти нарушения проявлены. И с позиции внутрисистемного рассмотрения решения нет, решение

возможно только с надсистемного уровня рассмотрения. Данное решение таковым не является, и поэтому его «стараяются» избежать в любых вариантах.

Задача заключается в том, чтобы суметь инициировать извнутричное стремление к базовой первооснове в рамках этой локализованной системы с учетом всех трех взаимосвязанных составляющих. С этой целью в доступные точки вводится информация. Точки соответствуют возможности адекватного восприятия на том уровне, на каком это возможно. Используется доступный уровень возможности проявления базовой первоосновы в рамках конкретной локализованной системы без директивного внешнего изменения ситуации. Изменение все равно произойдет, поскольку информация вносит определенные коррективы, т.е. изменяет в какой-то степени граничные условия, смещая их в зону возможности нахождения решения с позиции уже этой локальной системы в рамках более глобально проецируемых аспектов, как базовых ориентиров.

Можно хотеть реализовать что-то, но предпосылки к этому могут быть не готовы. Формирование предпосылок является длительным процессом введения тех или иных корректив в текущую ситуацию, т.е. изменением граничных условий решения с выводом их в зону возможности извнутричного решения, а не извне. Внешнее решение всегда есть, но оно не является решением для глобальной системы, в рамках которой стоит задача формирования встречной функции, того самого аспекта Духовности, о котором мы пытаемся говорить. Поскольку имеется определенная зона нарушений в передаточном уровне системы, то проведение сигнала извне возможно в том случае, если в рамках этой системы присутствуют локальные точки, корни которых прорастены принципиально за границу нарушений, т.е. существует некая потенциальность. Далее принципиально имеется возможность инициировать или создать условия, когда эти точки смогут, адекватно сориентировавшись, проявить необходимые ориентиры для себя и окружающих, используя имеющиеся к этому предпосылки (то, что обычно называется потенциал), и образуют тенденцию движения к тому, что называется безусловное развитие. Сложность ситуации заключается в том, что все рассмотренные аспекты должны быть сведены воедино и одновременно.

Попытка разворота той или иной отдельной локальной точки или системы точек в период, который не предусматривает возможность модификации системы, т.е. когда граничные условия не позволят ничего принципиально, кардинально изменить или переструктурировать всю систему, является нерациональной. Она может иметь какое-то локальное значение, но не решает проблему. Например, можно вылечить палец на правой ноге, но при этом внести те или иные нарушения в зону печени, почек или других органов за счет введения тех или иных препаратов. Т.е. локальная задача решается, задача стабилизации системы в целом – нет.

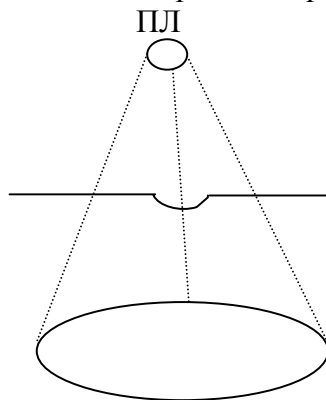
В системе должно быть в наличии соответствующее число точек, укорененных в более глубоких уровнях, которые в соответствующий момент времени должны **все** иметь возможность каким-то образом осознать себя, сорганизоваться, развернуться и реализовать те или иные (базовые) позиции, которые будут всего лишь некоторым опорным сигналом для включения в этот процесс всех остальных. В качестве примера вспомним религиозно-философские концепции, которые являются для нас ориентиром, указывающим определенное направление движения и проясняющим суть и смысл этого действия, каждая на своем уровне. Точно так же и здесь, необходимо суметь проявить направления с разных позиций, но идущих в одну и ту же целевую или смысловую функционально означенную позицию и создать предпосылки для их взаимной интеграции, т.к. критерий некой критической массы сознаний никто не отменял.

Это касается принципиального изменения ситуации, когда речь идет о критической массе, а для того, чтобы критическая масса могла образоваться, нужны предпосылки, которые готовятся в течение многих тысячелетий. При этом все равно конкретный вариант конечного решения не проявлен, не определен до момента его реализации, поскольку система вероятностна. Именно поэтому в одном из последних курсивных материалов отмечается, что на текущий момент времени присутствует два взаимосвязанных процесса: деструктивный и конструктивный. И если будет ясно каким образом можно однозначно реализовать конструктивный процесс, т.е. вывести его в зону доминирования в рамках этой системы, то

тогда присутствие деструктивного алгоритма станет нецелесообразным, поскольку де-факто он всего лишь является фактором постановки задачи, определяющим ее условия, как бы нам ни казалось, что это «плохо».

На более глобальном уровне присутствует сложная задача, и ее (внешнее) решение для более локальных объектов или подсистем, рассматривается ими как трагичное. Надеюсь, что мне удалось передать свой взгляд.

Мнение: Есть первооснова личности, есть ее материальное сознание, периферическое, и говорят, что здесь есть разрыв. Не настолько большой, чтобы эта материальная основа не могла существовать, но настолько большой, что для того, чтобы заглянуть сюда (за разрыв), нужно этот периферический образ перевести в совершенно прекрасное соответствие Универсальности.

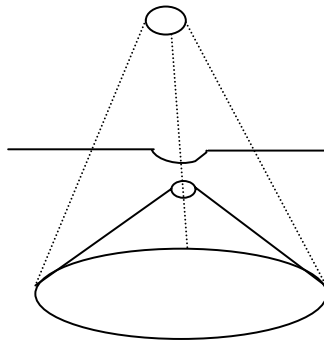


МС

Речь идет о том, что для того чтобы заглянуть за этот барьер нужно чтобы был абсолютно здоровый организм. Т.е. нужно таким образом реструктурировать свою периферию, включая материальный подуровень, и периферическое сознание, которое опирается на этот материальный подуровень, что это и есть лишь единственное условие, при котором возможно заглянуть за то, про что мы сейчас говорили. Возникает вопрос, что можно со своего уровня понимания противопоставить этому в каких-то рамках совершенно справедливому утверждению. Т.е. нам необходимо понять, в чем здесь неправильность этого подхода.

Мнение: Смещение акцента на периферию.

Мнение: Т.е. предполагается, что на самом деле вот тут оно все находится, тот центр, к которому нужно стремиться, не за этим уровнем, а где-то здесь. И нужно все свои устремления привести вот сюда:



Причем это в определенной степени зачастую подсознательно.

Мнение: Хорошо, можно разобрать такую логику. Пускай в здоровом теле здоровый дух. Мы всякими медитативно-физическим, физиологическими практиками добиваемся этого шикарного состояния. Нет ли тут возможности, находясь в этом шикарном состоянии здоровья, действительно заглянуть куда-то туда?

Мнение: Только в одном случае, если здоровое тело определяет здоровый дух. Но здесь возникает вопрос, что первично?

Мнение: У нас посыл, что тело первично, и в этом определенная доля правды есть. Потому что если сейчас сделать со мной что-нибудь плохое, то мне будет ни до чего, ни до каких духовностей и прочего, я буду заниматься тем, что ходить по докторам, больницам и заниматься своим здоровьем. Отсюда мораль: здоровое тело обуславливает здоровый дух.

Мнение: Это скорее одновременный процесс. Можно дать такую краткую формулировку Духовности, один из возможных вариантов, но, может быть, и совершенно неверный.

Духовность – это состояние активного сознания, при котором проявляется осознание необходимости, стремление и возможность проявлять и реализовывать принцип Триединства в любых сферах деятельности.

Поэтому, когда ты говоришь: в здоровом теле здоровый дух или наоборот, т.е. разделяя, то ты автоматически нарушаешь принцип Триединства, что делать нельзя. Это процесс одновременный и взаимосвязанный, т.е. и дух влияет на тело, и тело на дух.

Мнение: Тогда можно обозначить следующую позицию. Во-первых, в таком подходе потерял некий Абсолют, потому что оно ограничено только Триединством, которое может прекрасно существовать в рамках какого-то ограниченного уровня, как проективное отображение. Естественно, что определенная доля Духовности там будет. И тут говорится, что вы товарищи не в состоянии понять Абсолюта, потому что вы это сделать не в состоянии. Давайте вы будете манипулировать в рамках земного, т.е. сначала уgomонитесь, приведите себя в спокойное состояние. После этого какими-то практиками, упражнениями приведите свое тело в должную кондицию и только после этого

Мнение: Известен же факт, что наиболее конструктивное влияние будет с наиболее глубокого уровня, поэтому выгоднее поступить именно так.

Вопрос: А как это может проявляться для конкретного человека?

Мнение: Для каждого будет по-разному, все зависит от собственной структурной формы, у каждого доминанта на своем.

Мнение: Вот именно, каждому свое, а где найти ту траекторию собственного развития, которая была бы с точки зрения Абсолюта наиболее адекватной. Я вот сейчас утверждаю, что будет наиболее адекватным, поскольку другого не дано, будет сначала приведение своей периферии в должное соответствие, а после этого на базе прекрасного состояния тела мы уже сможем осознать великие и тонкие моменты души, Духовности.

Мнение: При таком подходе нарушается принцип Триединства, т.е. нарушается глобальный принцип. И в связи с нарушением глобального принципа проблема принципиально не решается. Можно довести свою прекрасную периферию до какого-то прекраснейшего состояния, но при этом нарушен глобальный закон, поэтому такое действие ничего принципиально не даст, кроме прекрасной периферии.

Мнение: У нас есть определенное видение окружающего мира, поэтому мы можем построить определенное понимание в той или иной мере тех законов и принципов, которые определяют существование этого мира. А это значит, что мы можем в какой-то мере спроецировать на более глубокий уровень это понимание. И по сути то, что было сказано, это подтверждает. Поэтому получается, что зная закон Триединства, мы начинаем поступать в соответствии с этим законом для того, чтобы сместить доминанту, в данном случае с периферии (тела) на более глубокие уровни понимания Триединства.

Мнение: Я переместил себя в определенную позицию и пока не услышал слов, которые меня бы из этой позиции вывели. Я могу сам себя вывести, у меня будут штампы и субъективы, которые меня выведут, но я хотел бы увидеть логику рассуждений, потому что она не проявлена.

Мнение: Может быть сейчас разобрать, что является передаточным механизмом?

Мнение: Нервная система человека, как частность, – передаточный механизм, вот мы ее и совершенствуем. Чтобы все хорошо крутилось и вертелось и мы хорошо себя чувствовали. Я не могу понять, как перевести себя из периферийного аспекта на более глубокий.

Мнение: Рассмотрим, что такое человек. Если человек это только тело, в котором, безусловно присутствует принцип Триединства, он не может там не присутствовать, то такая позиция совершенно оправдана, но она, как мы знаем, не дает результата. По одной простой причине, что в заложенном первоначально тезисе нарушен принцип Триединства. Человек это не только структура, т.е. не только тело, не только периферия. В этом рассмотрении две других составляющих принципа Триединства исключены.

Мнение: Как их сюда включить? Т.е. нарушена Обусловленность границ и рассмотрения, мы ограничиваемся только телом, и нарушена Целостность рассмотрения, поскольку мы говорим о том, что есть только тело и больше ничего.

Мнение: Нужно включить в систему понятий и представлений эти понятия.

Мнение: Они порочны.

Мнение: Нужно приобрести опыт на основе этих понятий, понять насколько они порочны, и в каком направлении можно исправить эту порочность и совершить соответствующее действие.

Мнение: Опыт говорит, что я привожу свое здоровье в прекрасное состояние, я тут главный, я побеждаю всех слабеньких и я царь в этой деревне. Все человечество так и шло – побеждает

сильнейший. Раньше наиболее проявлено было, что побеждает сильнейший, но понятно, что побеждает хитрейший... Но вообще подход с точки зрения привлечения Триады, как то, что мы ограничили себя только телом может что-то дать.

Мнение: В рамках обозначенной структуры этот подход абсолютно верен.

Мнение: Т.е. если Обусловленность ограничена рамками тела, если мы предполагаем, что сознание человека есть продукт взаимодействия его мозгов, то тут не подкопаться. Но поскольку это не так, то тут и возникает неприятность: ограничивая себя и нарушая Целостность, мы сводим рассмотрение человека по одному вектору, лишь ограниченному структурностью.

Здесь ведь какой нюанс может возникать, а может и не возникнуть. Даже в рамках этого подхода приведение своей структуры в какое-то гармоничное состояние может при каких-то обстоятельствах создать новые граничные условия, в которые привнесутся и другие элементы. Но это только потенциальная возможность.

Мнение: Человек, жизнь которого обусловлена проблемами своего здоровья и который с детских лет занимается тем, что лечится, у него просто нет возможности заниматься чем-то другим. Или, например, он все время работает, и заниматься какими-то более глобальными вопросами у него нету времени. Но в случае, если человек приводит свою структуру в состояние, при котором у него поляризация уже не смещается на здоровье или не становится такой яркой, то возникает возможность расширить границы восприятия и получить время для анализа, и в связи с этим возникает возможность, если он где-то рядом, зацепить более глобальные аспекты и тем самым перенести себя на более высокий уровень по этой иерархии.

Мнение: Мне кажется, что в этом подходе упущено надсистемное по отношению к человеку управление, которое присутствует априори, потому что человек является частью более глобальной системы. И эта более глобальная система осуществляет управление в соответствии со своими задачами. В данном рассмотрении это управление никак не учитывается. Но в результате управления надсистемным, относительно человека, фактором он «попадает» в те или иные условия, в те или иные граничные рамки, ситуации и таким образом его движение, его развитие, его видоизменение корректируется, потому что у него уже нет возможности выйти за эти рамки и не он это определяет. Он может их расширить, если он эти рамки определенным образом осознает, и сможет оперировать законами, появлением этих рамок только таким способом.

Мнение: Но с другой стороны, возникновение таких внешних воздействий это объективный процесс, это не означает, что кто-то целенаправленно, директивно на нас воздействует.

Мнение: Конечно, это объективный процесс, который в данном рассмотрении никак не учитывается. Поэтому это совершенно явно логический недостаток данного подхода. Т.е. мало того, что мы ограничили рассмотрение, вырезав какую-то часть Целого, мы еще и не ввели в это рассмотрение окружающее пространство.

Мнение: Да....., нет комплементарности.

Мнение: И это классический пример эгоцентризма.

Мнение: Мир, который находится «ниже» границы разрыва, та социальная среда, в которой находится данный субъект, личность диктует свои правила, и эти правила могут не соответствовать глобальным. Поэтому может создаться ситуация, что даже если человек учитывает правила работы в этом мире, а эти социальные законы могут не соответствовать глобальным аспектам, то не вовлечение в рассмотрение этих глобальных вещей приводит к тому, что нарушаются все возможные принципы рассмотрения, т.е. нарушается Целостность, сужаются границы до примитивных и т.д.

Мнение: Т.е. если человек не будет задумываться о «вечном», то он не достигнет успеха даже в своей личной жизни.